



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Jiřího Gottwalda a soudců JUDr. Zory Šmolkové a JUDr. Daniela Spratka, Ph.D., ve věci

žalobce: **I. B.**
zastoupen advokátem JUDr. Radkem Bechyně
sídlem Legerova 148, 280 02 Kolín

proti
žalovanému: **Krajský úřad Moravskoslezského kraje**
sídlem 28. října 117, 702 18 Ostrava

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 8. 12. 2023, č. j. MSK 140180/2023,
ve věci záznamu bodů v registru řidičů

takto:

- I. Žaloba **se zamítá.**
II. Žádný z účastníků řízení **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobou došlou zdejšímu soudu dne 12. 1. 2024 žalobce brojil proti rozhodnutí žalovaného ze dne 18. 12. 2023, č. j. MSK 140180/2023 (dále jen „napadené rozhodnutí“), kterým bylo zamítnuto žalobcovo odvolání a potvrzeno rozhodnutí Magistrátu města Ostravy ze dne

Shodu s prvopisem potvrzuje

5. 9. 2023, č. j. SMO/564817/23/DSČ/Šče-BS (dále jen „prvostupňové rozhodnutí“), o námitkách proti provedení záznamu bodů v registru řidičů podle § 123f odst. 3 z. č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, (dále jen „z. č. 361/2000 Sb.“).

2. Žalobce v žalobě namítal nezpůsobilost příkazových bloků být podkladem pro záznam bodů do bodového hodnocení řidiče. Konkrétně pak příkazovému bloku ze dne **29. 4. 2023** vyčítal nepřesné uvedení místa spáchání přestupku (dvě různé ulice), dále pak nevyhovující popis přestupkového jednání a zápis právní kvalifikace porušené povinnosti. Blok je částečně nečitelný. Bloku z **11. 10. 2021** vyčítal nepřesně uvedenou osobu přestupce (dílem nečitelně), neoznačení jednoznačně doby a místa spáchání přestupku, skutkové podstaty, právní kvalifikace, nejednoznačně uvedenou formu zavinění, nezřetelnou výši sankce a nepřezkoumatelné údaje o oprávněné úřední osobě, data vyhotovení rozhodnutí a nezřetelný podpis účastníka. U všech těchto výtek žalobce zopakoval částečnou nečitelnost.
3. Dále žalobce rovněž vyčítal žalovanému, že nerespektoval odvolací důvody a nezabýval se důkazními prostředky ve spise, popř. některé tyto důkazy upřednostnil v neprospěch žalobce. Dále nerespektoval rozhodování jiných odvolacích orgánů, čímž významně narušil právní jistotu. Rovněž bylo namítáno, že žalovaný posuzoval toliko oznámení od policie o tom, že byl spáchán přestupek, místo toho, aby bylo dokazováno přímo předmětnými rozhodnutími. Vposled namítl, že žalovaný nezkoumal řádnost a úplnost právní kvalifikace jak přestupků samotných, tak i povinností stanovených zákonem, jejichž porušením je naplněna skutková podstata přestupku.
4. Žalovaný ve svém vyjádření odkázal na odůvodnění napadeného rozhodnutí.
5. Krajský soud poté co zjistil, že žalobní návrh je věcně projednatelný, přezkoumal napadené rozhodnutí v souladu s ustanovením § 75 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), v mezích žalobních bodů, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu v době rozhodování žalovaného, tedy ke dni 8. 12 2023 (ust. § 75 odst. 1 s. ř. s.) a dospěl k závěru, že žaloba není důvodná; ve věci rozhodl bez jednání v souladu s ustanovením § 51 odst. 1 s. ř. s., neboť s tímto postupem oba účastníci souhlasili.
6. Předně soud k obecné námitce žalobce, že žalovaný nerespektoval rozhodování jiných odvolacích správních orgánů ve shodných věcech, čímž měl narušit právní jistotu, může jen konstatovat, že mu z úřední činnosti není známo rozhodnutí, se kterým by bylo napadené rozhodnutí v rozporu a ani žalobce žádné takové rozhodnutí neoznačuje. Námitku tedy shledal soud nedůvodnou. Rovněž toliko obecně je možné se vyjádřit k obecné žalobcově námitce stran nerespektování odvolacích důvodů a nezabývání se důkazními prostředky ve spise, kdy soud shledal, že žalovaný se s odvolacími důvody dostatečně vypořádal a při tomto vypořádávání se rovněž podrobně zabýval důkazními prostředky ve spise, tedy zejména předmětnými pokutovými bloky. Rovněž tato žalobní námitka je tedy nedůvodná.
7. Ohledně další žalobní námitky, směřující proti žalobcem tvrzenému postupu žalovaného, kdy tento měl vycházet pro své rozhodnutí toliko z oznámení od policie o tom, že byl spáchán přestupek, místo toho, aby bylo dokazováno přímo předmětnými pokutovými bloky, pak soud ze správního spisu zjistil, že k tvrzenému pochybení nedošlo, když Magistrát Města Ostravy si pro své rozhodnutí opatřil kopie samotných pokutových bloků a přímo tyto i zkoumal a hodnotil. I tato žalobní námitka je tedy nedůvodná.
8. Jelikož pak další žalobní námitky mířily proti kvalitě obsahu jednotlivých pokutových bloků, přezkoumal soud kopie těchto bloků obsažené ve správním spise. Zde je vhodné

zdůraznit, že nikoli každá vada příkazového bloku vede k jeho nezpůsobilosti stát se podkladem pro zápis bodů. Jak uvedl Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 31. 7. 2020, č. j. 5 As 20/2019–42: „*Formálními nedostatky způsobujícími nepoužitelnost podkladů jsou základní nedostatky náležitostí pokutových bloků. Tyto náležitosti představují především osoba přestupce, popis jednání, jímž byla naplněna skutková podstata přestupku, a datum nabytí právní moci rozhodnutí (v případě pokutového bloku datum jeho vydání), neboť na jejich základě lze dle § 123b zákona o silničním provozu a zmiňované přílohy k tomuto zákonu určit, komu se má v registru vyznačit kolik bodů a od kterého dne.*“ Například tedy právní kvalifikace jednání takovou základní náležitostí není, neboť body se zapisují na základě popisu jednání, nikoli na základě jeho právní kvalifikace na příkazovém bloku. Soud se tedy při svém přezkumu předmětných příkazových bodů zaměřil na to, jestli jsou tyto pravomocné a jestli z nich lze poznat, kdy se pravomocnými staly a jakého jednání, kdy a kde, se žalobce dopustil.

9. Stran příkazového bloku ze dne 29. 4. 2023, soud z jeho kopie obsažené ve správním spise zjistil, že na bloku jsou skutečně uvedeny dvě ulice jako místo spáchání přestupku, ulice *Frýdecká (Listopadová)*. Žalobce tutéž námitku uplatnil u žalovaného, který v napadeném rozhodnutí vysvětlil, že ulice Listopadová je bližší určení místa spáchání přestupku. Žalobce na tuto argumentaci žalovaného nijak nereagoval, a již proto je žalobní námitka nedůvodná. Jak dovodila konstantní judikatura správních soudů, opakování odvolacích námitek nemůže nahradit vlastní žalobní argumentaci, protože až ta je předmětem soudního přezkumu (např. např. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 1. 2007, č. j. 8 Afs 55/2005-74, ze dne 29. 2. 2008, č. j. 8 Afs 98/2007-73, a ze dne 9. 7. 2019, č. j. 7 Afs 161/2018–28, bod 13). Pro úplnost krajský soud uvádí, že ulice Listopadová křižuje na ulici Frýdeckou, a lze se tedy ztotožnit s názorem žalovaného, že její uvedení je upřesněním místa spáchání přestupku. Co se dalších výtek týká, na bloku je dále čitelně uvedeno, že žalobce překročil nejvyšší povolenou rychlost v obci (50/75/72). Odkaz na ustanovení § 18/4 je podle názoru soudu srozumitelný tak, že jde o odstavec 4 tohoto ustanovení, zákon č. 361/2000 Sb. je uveden čitelně a srozumitelně. Žalobci byla sankce uložena podle 125c/1/f 3 téhož zákona, tedy § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 z. č. 361/2000 Sb., který plně odpovídá protiprávnímu jednání žalobce, když podle něj *fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v provozu na pozemních komunikacích při řízení vozidla překročí nejvyšší dovolenou rychlost v obci o 20 km.h-1 a více nebo mimo obec o 30 km.h-1 a více*. Blok je zcela čitelný, konečně žalobce netvrdí, co na bloku nemohlo přečíst. Soud tedy uzavírá, že řečený blok je plně způsobilý být podkladem pro zápis bodů do bodového hodnocení řidiče. Správní orgány tedy nepochybily, pokud jej k tomuto účelu využily.
10. Stran příkazového bloku ze dne 11. 10. 2021 soud z jeho kopie obsažené ve správním spise zjistil, že na bloku je čitelně označen jako přestupce žalobce a to jménem, příjmením, datem narození, adresou trvalého pobytu a číslem řidičského průkazu. V popisu skutku je čitelně uvedeno (mj.): *dne 11. 10. 2021 v 10.00 hodin, Ostrava ul. Místecká (Moravská) § 4/c zák. č. 361/2000 Sb., překročení maximální povolené rychlosti v obci R 80/106/102, X. VW*. Z právě citovaného je soudu naprosto zřejmé, kdy k přestupku došlo a jakého jednání se žalobce dopustil. Pro úplnost krajský soud dodává, že odkazované ustanovení § 4 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb., ukládá: *při účasti na provozu na pozemních komunikacích je každý povinen řídit se světelnými, případně i doprovodnými akustickými signály, dopravními značkami, dopravními zařízeními a zařízeními pro provozní informace*. Dále je na bloku čitelně uvedeno, dle jakého ustanovení byla žalobci sankce uložena tedy § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 z. č. 361/2000 Sb., které je citováno výše a plně dopadá na jednání žalobce. Forma zavinění je na bloku uvedena

textem: ~~úmysl~~/nedbalost (nehodící se škrkněte), kdy tento rovněž dle soudu mimo vší pochybnost vypovídá o nedbalostní formě zavinění přestupku. Výše sankce je pak čitelně označena jak číslem 1000 Kč, tak slovy *jedentisíc*. Na bloku je dále uvedeno, že byl vydán v Ostravě dne 11. 10. 2021, oprávněná úřední osoba je dostatečně označena služebním číslem, není tedy pochyb o tom, kdo blok vystavil. Blok dále nese otisk úředního razítka a podpisy úřední osoby a žalobce (kdy tento je datovaný shodně se dnem vydání pokutového bloku). Soud tedy uzavírá, že řečený blok je čitelný, žalobce ani netvrdí, co na bloku nepřečetl, a plně způsobilý být podkladem pro zápis bodů do bodového hodnocení řidiče. Správní orgány tedy nepochybily, pokud jej k tomuto účelu využily.

11. Jelikož tedy soud z výše uvedených důvodů seznal všechny v žalobě vznesené námitky proti žalovanému rozhodnutí za nedůvodné, je nucen uzavřít, že žaloba je jako celek rovněž nedůvodná. Jako takovou pak zdejší soud žalobu výrokem I tohoto rozsudku zamítl podle ustanovení § 78 odst. 7 s. ř. s.
12. O náhradě nákladů řízení mezi účastníky bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 1 s. ř. s., když procesně úspěšnému žalovanému nebyla přiznána náhrada nákladů řízení proti žalobci, neboť jeho náklady nepřesáhly běžnou úřední činnost.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **lze** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od jeho doručení k Nejvyššímu správnímu soudu.

Ostrava 10. října 2024

Mgr. Jiří Gottwald
předseda senátu