



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní JUDr. Zorou Šmolkovou ve věci

žalobkyně: Z. K.

proti

žalované: Česká správa sociálního zabezpečení
sídlem Křížová 1292/25, 150 00 Praha 5

o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 9. 11. 2023, ve věci invalidního důchodu
takto:

I. Žaloba se zamítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalovaná svým rozhodnutím ze dne 30. 8. 2023 č. j. X (dále jen „prvostupňové rozhodnutí“) zamítla žádost žalobkyně o invalidní důchod, neboť podle posudku Okresní správy sociálního zabezpečení Bruntál (dále jen „OSSZ“) ze dne 13. 8. 2023 poklesla z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu pracovní schopnost žalobkyně pouze o 30%, přičemž pro přiznání invalidního důchodu musí pokles dosáhnout alespoň 35%. Proti prvostupňovému rozhodnutí podala žalobkyně námitky. O námitkách rozhodla žalovaná rozhodnutím ze dne 9. 11. 2023, č. j. X (dále jen „napadené rozhodnutí“), a to tak, že námitky zamítla a prvostupňové rozhodnutí potvrdila, když nově zpracovaný posudek ze 26. 10. 2023 dospěl ke stejnému posudkovému závěru, jako posudek, na němž je vystavěno prvostupňové rozhodnutí. Proti napadenému rozhodnutí podala žalobkyně žalobu.

2. Žalobkyně namítla, že posudkový lékař zhodnotil její zdravotní stav jako stav vrozený s dominancí estetického postižení, aniž by podrobněji zdravotní stav zkoumal. Nepřihlédl k tomu, že potíže žalobkyně jsou doživotní. Nepřihlédl k tomu, že končetina je velmi bolestivá při vyšší fyzické námaze. Léčba žalobkyně je konzervativní, protože jiný zásah by byl stav ohrožující. Podle ošetřujícího lékaře nejde jen o estetickou záležitost, ale žalobkyně je funkčně omezena jak v běžném životě, tak v práci. Je léčena pro depresi, k čemuž mělo být přihlédnuto v rámci navýšení poklesu pracovní schopnosti.
3. Žalovaná ve svém vyjádření k žalobě uvedla, že napadané rozhodnutí bylo vydáno na podkladě nového lékařského posudku ze dne 26. 10. 2023, který byl vypracován pro účely řízení o námitkách. I tento posudek dospěl k závěru, že pokles pracovní schopnosti žalobkyně činí 30 %. Posudek podle žalované splňuje všechny formální i obsahové náležitosti na něj kladené, je úplný, celistvý, přesvědčivý a vypořádává se se všemi rozhodnými skutečnostmi. Vzhledem k tvrzením žalobkyně však žalovaná navrhla důkaz posudkem Posudkové komise MPSV.
4. Soud zjistil, že žaloba splňuje potřebné náležitosti, byla podána v zákonné lhůtě, a nic tedy nebrání jejímu věcnému projednání. V souladu s § 75 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní („s. ř. s“), tak přezkoumal napadané rozhodnutí v mezích žalobních bodů, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu v době rozhodování žalované, tedy ke dni 9. 11. 2023 (§ 75 odst. 1 s. ř. s.). Dospěl k tomu, že žaloba není důvodná.
5. Ze správního spisu krajský soud zjistil, že žalobkyně byla uznána osobou zdravotně znevýhodněnou. Má dokončené vzdělání základní. Pracovala jako prodavačka, dělnice a prováděla úklidové práce. Dne 12. 6. 2023 požádala o invalidní důchod. V posudku ze dne 13. 8. 2023, z něhož vychází prvostupňové rozhodnutí, posuzující lékařka uvedla, že žalobkynin zdravotní stav je dlouhodobě nepříznivý. Jeho rozhodující příčinou je kavernózní hemangiom pravé horní končetiny. Postižení bylo posudkovou lékařkou zařazeno do kapitoly IX., oddílu B, položky 10b přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb., s mírou poklesu pracovní schopnosti o 30 % vzhledem k profesi. Pokles pracovní schopnosti nebyl navýšen podle § 3 cit. vyhlášky.
6. V řízení o námitkách byl dne 26. 10. 2023 vypracován další lékařský posudek. Posudková lékařka ČSSZ potvrdila posudkový závěr, včetně míry poklesu žalobkyniny pracovní schopnosti. Uvedla, že vrozená cévní malformace postihuje prakticky celou pravou horní končetinu, což lehce omezuje její funkci. Bolestivost výrazně ustoupila při medikaci. V stanoveném rozmezí 20-30% byla zvolena horní hranice poklesu pracovní schopnosti, vzhledem k dalším obtížím (sideropenická anemie) a nízké kvalifikaci žalobkyně.
7. S ohledem na žalobní námitky nechal krajský soud v řízení zpracovat posudek posudkovou komisí Ministerstva práce a sociálních věcí („MPSV“). V posudku ze dne 22. 3. 2024 se posudková komise MPSV v Ostravě ve složení předsedy, dalšího lékaře s odborností interní lékařství, a tajemnice, ztotožnila se závěry obou předchozích posudků, jak ohledně zdravotního stavu žalobkyně, tak ohledně jeho zařazení dle cit. vyhlášky, tedy do kapitoly IX., oddílu B, položky 10b přílohy k vyhlášce. Rozhodující příčinou žalobkynina dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu tak je i podle posudkové komise kavernózní hemangiom pravé horní končetiny. Jde o vrozený stav s dominancí estetického postižení; funkční schopnost je snížena pouze lehce. Hybnost kloubů je zachována v plném rozsahu, úchopová schopnost není omezena, bolestivost ustoupila po nasazení antikoagulační terapie, nejsou žádné zánětlivé změny. Lehce snížená svalová síla i schopnost manipulace s drobnými

předměty a sideropenická anemie jsou zohledněny při stanovení poklesu pracovní schopnosti z rozmezí 20-30 % při horní hranici, stejně jako nízká žalobkynina kvalifikace. Závažné postižení psychického charakteru nebylo u žalobkyně odbornými lékaři zjištěno.

8. Rozhodnutí o nároku na invalidní důchod je založeno především na odborném lékařském posouzení. Podle § 8 odst. 9 zákona č. 582/1991, o organizaci a provádění sociálního zabezpečení (dále jen „zákon o OPSZ“), ve znění účinném v průběhu správního řízení, posuzovala zdravotní stav a pracovní schopnost občanů pro účely námitkového řízení žalovaná. Pro účely soudního přezkumu posuzuje zdravotní stav MPSV, které za tímto účelem zřizuje posudkové komise (§ 4 odst. 2 zákona OPSZ). Soud odbornými znalostmi v tomto ohledu nedisponuje, posudky a závěry v nich obsažené tak nemůže posuzovat z věcného hlediska. Posudek posudkové komise MPSV soud hodnotí jako každý jiný důkaz dle zásad uvedených v § 77 odst. 2 s. ř. s., avšak s ohledem na jeho mimořádný význam bývá posudek v řízení rozhodujícím důkazem. Z tohoto důvodu posudek nesmí z hlediska své celistvosti a přesvědčivosti vzbuzovat žádných pochybností a nesmí existovat jiné skutečnosti a důkazy, které by jeho správnost zpochybnil. Posudková komise se musí vypořádat se všemi rozhodujícími skutečnostmi, především s těmi, jež jsou posuzovaným namítány, a své závěry náležitě vysvětlit a odůvodnit.
9. Formální náležitosti posudku upravuje § 7 cit. vyhlášky. Požadavky na řádné složení posudkové komise obsahuje § 16b zákona OPSZ. Vyžádaný posudek MPSV splňuje všechny formální náležitosti, komise rovněž jednala a rozhodovala v řádném složení.
10. Podle názoru soudu posudek splňuje podmínku úplnosti a přesvědčivosti. Posudková komise se vypořádala se všemi rozhodujícími skutečnostmi a vycházela ze všech relevantních a žalobkyní navrhovaných podkladů. Posudková komise se ztotožnila se závěry posudkového lékaře OSSZ i ČSSZ a své vlastní závěry náležitě a srozumitelně odůvodnila. Posudek rovněž reaguje na žalobní tvrzení a jasně zdůvodňuje, proč byla míra poklesu pracovní schopnosti žalobkyně stanovena tak, jak byla. Posudek tak nevzbuzuje žádné pochyby. Posudková komise tak řádně posoudila zdravotní stav a pracovní schopnost žalobkyně a naplnila účel uvedený v § 4 odst. 2 zákona OPSZ.
11. Ve věci proběhlo dne 9. 10. 2024 jednání, u kterého žalobkyně neuvedla skutečnosti, které by výše uvedené závěry vyvrátily; z tohoto důvodu krajský soud žalobkyní navržené důkazy neprovedl. K námitce žalobkyně ohledně závěru jejího ošetřujícího lékaře o invaliditě se vyjádřila již posudkové komise. Posouzení funkčních dopadů postižení žalobkyně spadá do odbornosti posudkových nikoliv ošetřujících odborných lékařů. Posudkové komise vysvětlila, proč funkční postižení žalobkyně je lehké a odůvodnila volbu rozhodující příčiny žalobkynina zdravotního stavu, podrážení tohoto postižení podle vyhlášky č. 359/2009 Sb., stanovení míry poklesu pracovní schopnosti i vliv dalších onemocnění na tento pokles (Viz výše). Ani tato námitka žalobkyně proto není důvodná.
12. K nepříznivým vyhlídkám ohledně zdravotního stavu žalobkyně soud uvádí, že pokud dojde ke zhoršení situace, může v takovém případě žalobkyně o invalidní důchod požádat znovu. Nepříznivá prognóza však v současnosti neodůvodňuje přiznání invalidního důchodu.

13. Podle § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, je pojištěnec *invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nastal pokles jeho pracovní schopnosti nejméně o 35 %*.
14. V otázce posouzení zdravotního stavu žalobkyně vycházel soud zejména z posudku posudkové komise MPSV. Jelikož komise stanovila míru poklesu pracovní schopnosti žalobkyně na 30 %, nesplňuje žalobkyně podmínku invalidity. Rozhodnutí žalované odpovídá zdravotnímu stavu žalobkyně. Napadené rozhodnutí tak není nezákonné. S ohledem na výše uvedené soud žalobu zamítl (§ 78 odst. 7 s. ř. s.)
15. V řízení byla procesně plně úspěšná žalovaná, které v souladu s § 60 odst. 2 s. ř. s. nevzniklo právo na náhradu nákladů řízení; procesně neúspěšná žalobkyně právo na náhradu nákladů řízení nemá.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **lze** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů po doručení tohoto rozhodnutí k Nejvyššímu správnímu soudu. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

V Ostravě dne 9. října 2024

JUDr. Zora Šmolková
samosoudkyně