



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem JUDr. Václavem Kočkou-Amortem ve věci

žalobkyně: X, narozená dne
bytem

proti
žalované: Česká správa sociálního zabezpečení
sídlem Křížová 25, 225 08 Praha 5

o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 22. 5. 2023, č. j.: RN-

takto:

- I. Rozhodnutí žalované ze dne 22. 5. 2023, č. j.: RN-, se zrušuje a věc se vrací žalované k dalšímu řízení.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

I. Vymezení věci

1. Žalobou podanou včas u Městského soudu v Praze se žalobkyně domáhala zrušení rozhodnutí žalované ze dne 22. 5. 2023, č. j.: RN-, jímž byly zamítnuty její námitky a bylo potvrzeno rozhodnutí žalované ze dne 17. 1. 2023, č. j.: R-17.1.2023 -, kterým byla žalobkyni podle ust. § 56 odst. 1 písm. e) ve spojení s ust. § 41 odst. 3 pro nesplnění podmínek v ust. § 39 odst. 2 písm. c) zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění (dále jen „z.d.p.“), snížena ode dne 10. 2. 2023 výše invalidního důchodu pro invaliditu třetího stupně na invalidní důchod pro invaliditu druhého stupně.

II. Obsah žaloby

2. Žalobkyně v žalobě namítala, že v posudku posudkového lékaře není vysvětleno, jak byla hodnocena kritéria omezení celkové výkonnosti a rozsahu i stupně případných komplikací a jak bylo zjištěné promítnuto do určení poklesu pracovní schopnosti. Není vůbec patrné, proč je hodnota poklesu určena na 50 %. Posudkový lékař rovněž nereagoval na lékařskou zprávu z X ze dne 17. 2. 2023 a na psychologické vyšetření z března 2023, přičemž žalobkyně v této souvislosti v námitkách poukazovala na X. Podle rozsudků Nejvyššího správního soudu (dále též „NSS“) ze dne 19. 12. 2008, č. j.: 8 Afs 66/2008-71, a ze dne 17. 1. 2013, č. j.: 1 Afs 92/2012-45, vede nevypořádání námitek k nepřezkoumatelnosti pro nedostatek důvodů. V posudku se rovněž nepřihlédlo k aktuálně léčené diagnóze „X“. Posudek jako hlavní podklad napadeného rozhodnutí nenaplnuje požadavky na přesvědčivost a úplnost, protože žalobkyně navrhla vypracování nového posudku o zdravotním stavu od posudkové komise.
3. Na základě výše uvedeného žalobkyně navrhla napadené rozhodnutí zrušit a vrátit věc žalované k dalšímu řízení.

III. Vyjádření žalované

4. Žalovaná ve vyjádření k žalobě po rekapitulaci dosavadního průběhu řízení a žalobních námitek shrnula, že vznášené připomínky nesměřují proti způsobu výpočtu invalidního důchodu, nýbrž jsou vedeny proti snížení stupně invalidity. Žalobou napadené rozhodnutí bylo vydáno na základě odborného posudku o invaliditě ze dne 4. 5. 2023, který byl vyhotoven pro účely námitkového řízení posudkovým lékařem žalované. Žalovaná neshledala posudkové řízení neobjektivním a nezjistila žádné pochybení při vyhotovení předmětného posudku. Příčina invalidity žalobkyně je již stabilizovaná, jak plyne z lékařských zpráv, přičemž platný z.d.p. počítá s odnětím či snížením výše invalidního důchodu pro stabilizaci zdravotního stavu či adaptaci postiženého na své postižení. Důvodem uznání invalidity nejsou subjektivní pocity a úvahy žalobkyně s vlastním vyhodnocením zdravotních potíží a zdravotního stavu, ale posudková rozvaha vycházející výhradně z objektivně zjištěného zdravotního stavu posudkovými lékaři. Žalovaná vzhledem k neprokázání invalidity třetího stupně navrhla zamítnutí žaloby jako nedůvodné.

IV. Obsah správního spisu

5. Ze správního (dávkového) spisu bylo zjištěno, že prvoinstančním rozhodnutím ze dne 17. 1. 2023, č. j.: R-17.1.2023 -, byla žalobkyni podle ust. § 56 odst. 1 písm. e) ve spojení s ust. § 41 odst. 3 z.d.p. ode dne 10. 2. 2023 snížena výše invalidního důchodu pro invaliditu třetího stupně na invalidní důchod pro invaliditu druhého stupně. Dle odůvodnění je žalobkyně nadále invalidní ve druhém stupni, neboť podle posudku Pražské správy sociálního zabezpečení ze dne 22. 7. 2022 poklesla její pracovní schopnost o 50 %; dnem změny stupně invalidity bylo stanoveno datum 22. 7. 2022.
6. Proti prvoinstančnímu rozhodnutí podala žalobkyně námitky.
7. Podle druhostupňového posudku (posudek Lékařské posudkové služby České správy sociálního zabezpečení ze dne 4. 5. 2023, č. j.: LPS/2023/X) je žalobkyně invalidní ve druhém stupni, míra poklesu pracovní schopnosti dosahovala jen 50 %; námitkám nemohlo být vyhověno. Dnem změny stupně invalidity bylo znovu určeno datum 22. 7. 2022.
8. Dne 22. 5. 2023 vydala žalovaná žalobou napadené rozhodnutí.

V. Hodnocení věci Městským soudem v Praze

9. Městský soud v Praze na základě podané žaloby přezkoumal napadené rozhodnutí v mezích žalobních bodů a vycházel přitom ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu podle ust. § 75 odst. 1 a 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s.ř.s.“), a po provedeném řízení dospěl k závěru, že žaloba je důvodná.
10. Při jednání konaném u Městského soudu v Praze dne 7. 10. 2024 žalobkyně uvedla, že posudek Posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí (dále jen „PK MPSV“), který potvrdil předchozí závěry o snížení stupně invalidity, přijala, její zdravotní stav se nicméně nelepší a má kvůli němu značné potíže při výkonu zaměstnání, datum platnosti posudku PK MPSV bylo stanoveno do března 2026. Zástupkyně žalované odkázala na předchozí vyjádření.
11. Soud jako důkaz obstaral posudek PK MPSV ze dne 13. 3. 2024, e. č.: SZ/2023/. Dne 13. 3. 2024 zasedla posudková komise za přítomnosti posudkového lékaře a lékařky v oboru X, jednání komise byla přítomná žalobkyně. Jako posudkově významné odborné lékařské nálezy komise vyhodnotila nálezy MUDr. X ze dnů 5. 11. 2021 a 13. 9. 2022, praktické lékařky MUDr. X ze dne 18. 1. 2022, X, ze dne 2. 12. 2022 a 31. 3. 2023 z X a MUDr. X ze dnů 17. 2. 2023 a 14. 4. 2023. Komise shledala dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav, jehož rozhodující příčinou byl stav po X. Konstatovány byly stav X. Procentní míru poklesu pracovní schopnosti komise hodnotila dle kapitoly přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb., kterou se stanoví procentní míry poklesu pracovní schopnosti a náležitosti posudku o invaliditě a upravuje posuzování pracovní schopnosti pro účely invalidity (vyhláška o posuzování invalidity), a činila 50 %. Datum změny stupně invalidity bylo oproti druhostupňovému posudku komisí stanoveno, byť zcela maximalisticky, k datu 31. 3. 2023, tzn. k datu zprávy z X, kdy byl zhodnocen celkový stav při dominující příčině dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu. Platnost posudku byla ve výroku stanovena do března 2026, v odůvodnění posudku se uvádí březen 2024. Komise uzavřela, že žalobkyně byla k datu vydání napadeného rozhodnutí invalidní ve druhém stupni a byla schopna vykonávat výdělečnou činnost jen s podstatně menšími nároky na duševní schopnosti v podstatně menším rozsahu a intenzitě podle ust. § 5 vyhlášky č. 359/2009 Sb.
12. Ve vyjádření k posudku posudkové komise žalovaná sdělila, že datum změny stupně invalidity ze třetího na druhý bylo posudkovou komisí stanoveno ke dni 31. 3. 2023, ačkoli k faktické změně výše důchodové dávky došlo ode dne 10. 2. 2023. Nejasným seznala datum platnosti posudku. Poněvadž třetí stupeň nebyl posudkem navrácen, setrvala žalovaná na svém návrhu na zamítnutí žaloby pro její nedůvodnost.
13. Podle ust. § 38 z.d.p. *pojištěnec má nárok na invalidní důchod, jestliže nedosáhl věku 65 let a stal se a) invalidním a získal potřebnou dobu pojištění, pokud nesplnil ke dni vzniku invalidity podmínky nároku na starobní důchod podle § 29, popřípadě, byl-li přiznán starobní důchod podle § 31, pokud nedosáhl důchodového věku, nebo b) invalidním následkem pracovního úrazu.*
14. Podle ust. § 39 odst. 1 z.d.p. *pojištěnec je invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nastal pokles jeho pracovní schopnosti nejméně o 35 %.*
15. Podle ust. § 39 odst. 2 písm. b) z.d.p. *jestliže pracovní schopnost pojištěnce poklesla nejméně o 50 %, avšak nejvíce o 69 %, jedná se o invaliditu druhého stupně.*

16. Z posudku PK MPSV ze dne 13. 3. 2024 vyplývá, že k datu vydání napadeného rozhodnutí byla žalobkyně invalidní ve druhém stupni podle ust. § 39 odst. 2 písm. b) z.d.p. Posudková komise, která zasedala v řádném složení za přítomnosti posudkového lékaře a odborné lékařky se specializací na X, k datu vydání napadeného rozhodnutí zjistila dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav, jehož rozhodující příčinou byl stav X. Procentní míra poklesu pracovní schopnosti byla hodnocena dle kapitoly přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb., a činila 50 %.
17. Předmětem věci bylo posouzení zdravotního stavu žalobkyně. Soud konstatuje, že sám odborností potřebnou k posouzení zdravotního stavu nedisponuje, proto věcnou správnost posudku neposuzuje (srov. rozsudek NSS ze dne 15. 5. 2013, č. j.: 6 Ads 11/2013–20). Za účelem zjištění skutkového stavu si soud vyžádal posudek PK MPSV ze dne 13. 3. 2024, který považuje za úplný, přesvědčivý a celistvý, s absencí zásadních rozporů a logických vad. Ohledně správnosti a úplnosti stanovené diagnózy stavu X, jakož i stran určení a řádného zdůvodnění procentní míry poklesu žalobkyniny schopnosti soustavné výdělečné činnosti (v obou případech ke dni vydání napadeného rozhodnutí ze dne 22. 5. 2023) nebyly zjištěny důvodné pochybnosti. Z posudku PK MPSV je zřejmé, že zdravotní stav posuzované byl komplexně posouzen na základě zdravotnické dokumentace, aby nevznikly pochybnosti o úplnosti a správnosti klinické diagnózy. Podle zpracovaného posudku byla žalobkyně ke dni vydání napadeného rozhodnutí invalidní toliko ve druhém stupni, v daném ohledu jsou žalobní námitky nedůvodné.
18. Soud však upozorňuje na odlišné datum snížení stupně invalidity. Zatímco podle napadeného rozhodnutí ve spojení s rozhodnutím prvoinstančním byla žalobkyni snížena výše invalidního důchodu pro invaliditu třetího stupně na invalidní důchod pro invaliditu druhého stupně ode dne 10. 2. 2023, podle výroku posudku PK MPSV tato změna nastala až ke dni 31. 3. 2023, neboť snížení stupně invalidity je průkazné až se zprávou z X právě ze dne 31. 3. 2023. Rozdílné datum snížení stupně invalidity má bezprostřední vliv na výši výplaty dávky invalidního důchodu v mezidobí. Soud proto žalobou napadené rozhodnutí zrušil a vrátil věc žalované k dalšímu řízení, přičemž žalovaná v dalším řízení určí jako datum snížení stupně invalidity ze třetího na druhý stupeň 31. 3. 2023. Podle ustanovení § 78 odst. 5 s.ř.s. je žalovaná vysloveným právním názorem Městského soudu v Praze vázána.
19. Ohledně platnosti posudku PK MPSV nemá soud pochybnost, že byla stanovena do března 2026, jak je uvedeno v jeho výroku. Údaj o březnu 2024 na s. 6 je zjevnou písařskou chybou, jestliže vlastní posouzení proběhlo dne 13. 3. 2024. Zároveň, i kdyby platnost posudku pominula, bylo by datum snížení stupně invalidity stále relevantní coby datum směřující do minulosti. Platnost posudku je stanovena kvůli možným budoucím změnám ve zdravotním stavu posuzované osoby; na skutečnost, že ke dni 31. 3. 2023 proběhla změna stupně invalidity, však nebudou mít budoucí změny zdravotního stavu žádný vliv.
20. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle ustanovení § 60 odst. 1 s.ř.s. Žalovaná neměla ve věci úspěch, proto jí náhrada nákladů řízení nenáleží, a žalobkyni náklady nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního

soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližze následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Praha 7. října 2024

JUDr. Václav Kočka-Amort, v.r.
samosoudce