

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Milana Podhrázkého a soudců Petra Mikeše a Jitky Zavřelové v právní věci žalobce: **JUDr. T. M., Ph.D.**, proti žalované: **Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Středočeský kraj**, se sídlem Černoleská 1929, Benešov, v řízení o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem žalované, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 11. 7. 2024, čj. 59 A 28/2024-24,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce se u Krajského soudu v Praze bránil proti nezákonnému zásahu spočívajícímu v kontrole, kterou žalovaná provedla v jeho chovu psů.

[2] Krajský soud zahájil procesní přípravu věci a žalobce jej požádal o osvobození od soudních poplatků (§ 36 odst. 3 s. ř. s.). Shora označeným usnesením krajský soud mimo jiné tuto žalobcovu žádost zamítl (výrokem I. tohoto usnesení). Když pak žalobce soudní poplatek nezaplatil, krajský soud řízení o dané žalobě zastavil usnesením ze dne 5. 8. 2024, čj. 59 A 28/2024-29.

[3] Žalobce (stěžovatel) napadl dne 22. 7. 2024 výrok I. (v záhlaví označeného) usnesení krajského soudu o neosvobození od soudních poplatků kasační stížností.

[4] Nejvyšší správní soud v dané věci z předloženého spisu zjistil, že krajský soud vydal usnesení o zastavení řízení (5. 8. 2024) poté, co stěžovatel podal kasační stížnost proti předchozímu usnesení o neosvobození od soudního poplatku (22. 7. 2024), ale zároveň ještě předtím, než o ní Nejvyšší správní soud rozhodl.

[5] Řešením této procesní situace se zabýval rozšířený senát Nejvyššího správního soudu v usnesení ze dne 25. 5. 2021, čj. Ars 3/2019-43, č. 4209/2021 Sb. NSS. Podle něj má krajský soud po neosvobození od soudního poplatku s konečným rozhodnutím počkat, až

uplyne lhůta pro podání kasační stížnosti a pokud je podána, tak do rozhodnutí Nejvyššího správního soudu. Až poté může řízení zastavit. Pokud tak krajský soud nepostupoval, Nejvyšší správní soud má podle závěrů rozšířeného senátu nejprve vyčkat, jestli žalobce podá kasační stížnost proti konečnému zastavení řízení ve věci. Když ji žalobce nepodá, pak Nejvyšší správní soud kasační stížnost týkající se samotného neosvobození od soudního poplatku odmítne pro nedostatek podmínek řízení. Pokud kasační stížnost podá proti oběma usnesením, pak je nutné vyčkat rozhodnutí o kasační stížnosti proti zastavení řízení.

[6] Nejvyšší správní soud proto i v nynější věci postupoval v souladu s odkazovaným usnesením rozšířeného senátu. Stěžovatel konečné rozhodnutí krajského soudu (usnesení o zastavení řízení) napadl kasační stížností. Nejvyšší správní soud však usnesením ze dne 13. 11. 2024, čj. 10 As 183/2024-23, řízení o této kasační stížnosti zastavil.

[7] Překážka v podobě ukončeného řízení před krajským soudem se tímto tedy stala neodstranitelnou (usnesení NSS ze dne 30. 9. 2021, čj. 8 As 227/2021-15). Nejvyšší správní soud proto odmítl kasační stížnost proti usnesení označenému v záhlaví pro nedostatek podmínek řízení [§ 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.].

[8] O nákladech řízení rozhodl soud v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 29. listopadu 2024

Milan Podhrázký
předseda senátu