

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Evy Šonkové a soudců Tomáše Kocourka a Štěpána Výborného v právní věci žalobce: **P. B.**, jako nezletilý zastoupený T. B., zákonným zástupcem, proti žalované: **Základní škola Letovice, příspěvková organizace**, se sídlem Komenského 902/5, Letovice, zastoupená Mgr. Bohuslavem Novákem, advokátem se sídlem Příkop 4, Brno, na ochranu před nezákonným zásahem žalované, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 5. 9. 2024, č. j. 29 A 26/2024-82,

t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Žalobce (stěžovatel) podal dne 7. 10. 2024 kasační stížnost proti výše označenému usnesení krajského soudu. NSS usnesením ze dne 16. 10. 2024, č. j. 2 As 217/2024-6, stěžovatele vyzval k zaplacení soudního poplatku za podání kasační stížnosti ve výši 5 000 Kč, a to ve lhůtě 15 dnů od doručení usnesení. Poučil stěžovatele i o následcích nevyhovění této výzvě. Usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 29. 10. 2024 (do datové schránky fikcí, doručenko na č. l. 7 soudního spisu).

[2] Podle § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (s. ř. s.), soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti [§ 4 odst. 1 písm. d) zákona o soudních poplatcích] zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů. Po marném uplynutí lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.

[3] Usnesení s výzvou k zaplacení soudního poplatku bylo stěžovateli doručeno dne 29. 10. 2024 (úterý). Lhůta k zaplacení marně uplynula dne 13. 11. 2024 (středa). Stěžovatel ve lhůtě soudní poplatek nezaplatil, NSS proto řízení o kasační stížnosti výrokem I. zastavil

[§ 47 písm. c) ve spojení s § 120 s. ř. s.]. Výrok II. o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s.

[4] Pro úplnost NSS dodává, že ačkoli stěžovatel nesplnil ani podmínku povinného zastoupení advokátem, přestože k tomu byl usnesením rovněž vyzván, nepostupoval soud podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s. Postup spočívající v zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku má totiž přednost před odmítnutím návrhu pro absenci zastoupení advokátem (srov. např. usnesení NSS ze dne 28. 2. 2023, č. j. 2 As 221/2022-33, bod 6).

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 28. listopadu 2024

Eva Šonková
předsedkyně senátu