

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Lenky Krupičkové a soudců Faisala Husseiniho a Davida Hipšra v právní věci žalobce: **P. H.**, zastoupen Mgr. Martinem Juríkem, advokátem se sídlem Hutník 1418, Veselí nad Moravou, proti žalovanému: **Magistrát města Ostravy**, se sídlem Prokešovo náměstí 8, Ostrava, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 9. 11. 2021, č. j. SMO/720694/21/DSČ/Koz, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 30. 9. 2024, č. j. 61 A 1/2024-18,

t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností se žalobce (*stěžovatel*) domáhal zrušení shora označeného usnesení, kterým krajský soud odmítl stěžovatelovu žalobu pro nepřipustnost.

[2] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. *soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon*. Podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti [§ 4 odst. 1 písm. d) téhož zákona] zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů. Po marném uplynutí lhůty soud řízení zastaví.

[3] Usnesení s výzvou k zaplacení soudního poplatku bylo doručeno stěžovatelovu zástupci dne 29. 10. 2024 do datové schránky. Lhůta k zaplacení soudního poplatku tedy marně uplynula ve středu dne 13. 11. 2024. Stěžovatel na výzvu soudu nijak nereagoval.

[4] Protože stěžovatel soudní poplatek ani přes výzvu soudu nezaplatil, Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti zastavil podle § 47 písm. c) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[5] Výrok o nákladech řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **není** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 20. listopadu 2024

Lenka Krupičková
předsedkyně senátu