

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců Mgr. Radovana Havelce a JUDr. Tomáše Rychlého v právní věci žalobce: **Mgr. J. H.**, proti žalované: **Česká advokátní komora**, se sídlem Národní 16, Praha 1, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 26. 9. 2024, č. j. 15 A 104/2023 - 63,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 14. 10. 2024 „doplnění kasační stížnosti žalobce“ (dále jen „stěžovatel“) podané proti rozsudku Městského soudu v Praze uvedenému v záhlaví. Stěžovatel se v řízení o žalobě domáhal zrušení rozhodnutí žalované, jímž mu nebyl určen advokát k poskytnutí bezplatné právní služby podle § 18c zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii.

[2] Stěžovatel podal kasační stížnost opožděně.

[3] Podle § 106 odst. 2 s. ř. s. musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí. Zmeškání této lhůty přitom nelze prominout. Podle odst. 3 téhož ustanovení se kasační stížnost podává u Nejvyššího správního soudu; lhůta je však zachována, byla-li kasační stížnost podána u soudu, který napadené rozhodnutí vydal. Podle § 40 odst. 2 s. ř. s. platí, že lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje s dnem, který určil počátek lhůty.

[4] Nejvyšší správní soud ověřil ze spisu městského soudu (konkrétně z doručenky na č. l. 64), že napadený rozsudek byl stěžovateli doručen do vlastních rukou do datové schránky ve čtvrtek dne 26. 9. 2024. Konec lhůty pro podání kasační stížnosti v délce dvou týdnů tak připadl na čtvrtek dne 10. 10. 2024. Tento den byl posledním dnem lhůty

pro včasné podání kasační stížnosti, a proto nejpozději v tento den měl stěžovatel podat kasační stížnost u soudu, anebo ji alespoň předat k poštovní přepravě.

[5] Stěžovatel v doplnění kasační stížnosti uvedl, že dne 10. 10. 2024 byla blanketní kasační stížnost doručena do datové schránky městského soudu, neboť „*v důsledku náhlého hackerského útoku na svůj počítač, kde má stěžovatel uloženy veškeré podklady, nebyl stěžovatel schopen podat podrobné odůvodnění kasační stížnosti k uvedenému datu.*“ Nejvyšší správní soud ověřil, že uvedená blanketní kasační stížnost není součástí spisu městského soudu. Zdejší soud rovněž učinil na městský soud dotaz, zda mu byla daná kasační stížnost doručena. Městský soud v odpovědi uvedl, že provedl šetření a zjistil, že mu daná kasační stížnost dne 10. 10. 2024 ani ke sp. zn. 15 A 104/2023 doručena nebyla. Je tak třeba uzavřít, že stěžovatel kasační stížnost u městského soudu nepodal. Doplnění kasační stížnosti pak stěžovatel ke zdejšímu soudu podal teprve dne 14. 10. 2024, tedy čtvrtý den po uplynutí zákonem stanovené lhůty. Opožděné podání kasační stížnosti přitom nelze zhojit, neboť zmeškání lhůty pro podání kasační stížnosti nelze prominout.

[6] Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona jako opožděnou odmítl.

[7] Výrok o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti se opírá o § 60 odst. 3 větou první s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona, podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 22. listopadu 2024

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu