

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Radovana Havelce a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a JUDr. Tomáše Rychlého v právní věci žalobce: **T. K. Q.**, proti žalované: **Policie České republiky - Ředitelství služby cizinecké policie**, se sídlem Praha 3, Olšanská 2, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 14. 12. 2023, č. j. 16 A 25/2023 - 75,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobci **s e v r a c í** zaplacený soudní poplatek ve výši 5 000 Kč, který mu bude vyplacen do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení z účtu Nejvyššího správního soudu.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve výše nadepsané věci dne 11. 1. 2024 kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“) proti nadepsanému rozsudku Krajského soudu v Plzni, jímž byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalované ze dne 19. 7. 2023, č. j. CPR-19234-2/ČJ-2023-930310-V223, ve věci uložení povinnosti opustit území členských států Evropské unie podle § 50a odst. 2 písm. b) zákona č. 326/199 Sb. o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů.

[2] Stěžovatel byl v době podání kasační stížnosti zastoupen advokátem, Mgr. Petrem Václavkem. Ten však dne 9. 10. 2024 doručil Nejvyššímu správnímu soudu oznámení o ukončení právního zastoupení stěžovatele. Usnesením ze dne 24. 10. 2024, č. j. 3 Azs 2/2024 - 54, proto Nejvyšší správní soud stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení předložil soudu plnou moc udělenou jím advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo aby prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Kasační soud stěžovatele poučil též o tom, že v případě nevyhovění této výzvě bude jeho kasační stížnost odmítnuta. Usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 30. 10. 2024, lhůta pro splnění tam stanovené povinnosti proto uplynula dnem 14. 11. 2024. Stěžovatel do dnešního dne na uvedené usnesení nereagoval.

[3] Podle § 46 odst. 1 písm. a) soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), *nestanoví-li zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.* Podle § 120 s. ř. s., *není-li v ustanoveních dílů 1 a 2 stanoveno jinak, užijí se přiměřeně ustanovení části třetí hlavy I.*

[4] V souladu s § 105 odst. 2 s. ř. s. v řízení o kasační stížnosti *musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.*

[5] Jelikož stěžovatel ani přes výzvu nedoložil splnění podmínky řízení ve smyslu § 105 odst. 2 s. ř. s., tj. nedoložil plnou moc advokáta ani neprokázal, že sám má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie, Nejvyšší správní soud jeho kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

[6] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba odmítnuta.

[7] Stěžovatel již za kasační stížnost uhradil soudní poplatek. Podle usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 3. 2021, čj. 8 As 287/2020 - 33, platí, že odmítne-li Nejvyšší správní soud kasační stížnost bez věcného projednání (§ 37 odst. 5 nebo § 46 ve spojení s § 120 s. ř. s.), soudní poplatek za kasační stížnost se nevybírá (§ 6a odst. 4 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích) a již zaplacený poplatek je soud povinen vrátit (§ 10 odst. 3 věta třetí, případně ve spojení s § 10 odst. 5 citovaného zákona). S ohledem na uvedené rozhodl soud rovněž o vrácení zaplaceného soudního poplatku za kasační stížnost.

[8] Soudní poplatek ve výši 1 000 Kč za podání návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti Nejvyšší správní soud stěžovateli nevrací, neboť o odkladném účinku již bylo rozhodnuto usnesením ze dne 1. 3. 2024, č. j. 3 Azs 2/2024 - 44.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 19. listopadu 2024

Mgr. Radovan Havelec
předseda senátu

