

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Michala Bobka, soudkyně Lenky Kaniové a soudce Ivo Pospíšila v právní věci žalobkyně: **A. M.**, zast. JUDr. Irenou Strakovou, advokátkou se sídlem Karlovo náměstí 287/18, Praha 2, proti žalovanému: **Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců**, se sídlem nám. Hrdinů 1634/3, Praha 4, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 11. 7. 2024, č. j. MV-75765-4/SO-2024, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 9. 9. 2024, č. j. 13 A 36/2024 - 28,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobkyni **s e v r a c í** zaplacený soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti ve výši 5 000 Kč, který jí bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám její zástupkyně JUDr. Ireny Strakové, advokátky se sídlem Karlovo náměstí 287/18, Praha 2.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve shora označené věci dne 25. 9. 2024 kasační stížnost, kterou se žalobkyně (dále „stěžovatelka“) domáhala zrušení v záhlaví označeného rozsudku Městského soudu v Praze.

[2] Kasační stížnost stěžovatelky neobsahovala všechny náležitosti podle § 106 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále „s. ř. s.“). Podle § 106 odst. 1 s. ř. s. musí kasační stížnost kromě obecných náležitostí podání *obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá a údaj o tom, kdy mu rozhodnutí bylo doručeno; ustanovení § 37 platí obdobně. Z kasační stížnosti musí být dále zřejmé, co stěžovatel navrhuje, tj. jakého rozhodnutí se domáhá (§ 37 odst. 3 s. ř. s.).*

[3] Podle § 106 odst. 3 věty první s. ř. s., *nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání.* Podle § 37 odst. 5 s. ř. s. *předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud řízení o takovém podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.*

[4] Stěžovatelka v kasační stížnosti uvedla, že kasační stížnost podává z důvodů podle § 103 odst. 1. písm. a) a b) s. ř. s., avšak tyto důvody blíže nekonkretizovala. NSS ji proto vyzval usnesením ze dne 4. 10. 2024, č. j. 1 Azs 230/2024 - 12, k doplnění kasační stížnosti (tj. k odstranění výše uvedených nedostatků) ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení. Poučil ji též o procesních následcích pro případ, že této výzvě nebude ve stanovené lhůtě vyhověno.

[5] Toto usnesení bylo zástupkyni stěžovatelky doručeno dne 9. 10. 2024. Poslední den lhůty pro odstranění vad kasační stížnosti tak v souladu s § 40 odst. 3 s. ř. s. připadl na pondělí 11. 11. 2024. Ve stanovené lhůtě stěžovatelka vytykané nedostatky kasační stížnosti neodstranila, ani v této lhůtě nežádala o její prodloužení ve smyslu § 106 odst. 3 *in fine* s. ř. s.

[6] Jelikož kasační stížnost neobsahuje všechny náležitosti, pro tento nedostatek nelze v řízení pokračovat a stěžovatelka přes výzvu soudu vady kasační stížnosti neodstranila, přistoupil NSS k odmítnutí kasační stížnosti dle § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

[7] NSS samostatně nerozhodoval o návrhu stěžovatelky na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti, jelikož s ohledem na toto rozhodnutí ve věci se samostatné rozhodnutí o návrhu na přiznání odkladného účinku stalo bezpředmětným.

[8] O náhradě nákladů řízení NSS rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[9] NSS zároveň rozhodl o vrácení již uhrazeného soudního poplatku za řízení o kasační stížnosti ve výši 5 000 Kč, a to na základě § 10 odst. 3 *in fine* zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích. Soudní poplatek bude vrácen ve lhůtě 30 dnů ode dne právní moci tohoto usnesení (§ 10a zákona o soudních poplatcích) k rukám zástupkyně stěžovatelky.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 21. listopadu 2024

pokračování

Michal Bobek
předseda senátu