

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Pavla Molka a soudců JUDr. Radana Malíka a JUDr. Barbary Pořízkové v právní věci původní žalobkyně: **M.F.**, zast. obecnou zmocněnkyní Mgr. M. F., proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, se sídlem Na Poříčním právu 376/1, Praha 2, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 16. 11. 2022, č. j. MPSV-2022/205798-921, sp. zn. SZ/MPSV-2022/87293-921, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 29. 8. 2024, č. j. 32 A 2/2023-77, o procesním nástupnictví na straně žalobkyně

t a k t o :

V řízení o kasační stížnosti bude Nejvyšší správní soud na straně žalobkyně pokračovat s **Mgr. M. F.**

O d ů v o d n ě n í :

[1] Věc se týká žádosti žalobkyně, M. F., označené v záhlaví tohoto usnesení, o příspěvek na péči podle § 7 a násl. zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o sociálních službách“). Úřad práce České republiky – krajská pobočka v Brně (dále jen „správní orgán I. stupně“), rozhodnutím ze dne 22. 4. 2022, č. j. 172030/2022/BBA, sp. zn. UP/18991/2021/SS, žalobkyni přiznal příspěvek na péči ve výši 880 Kč měsíčně od března 2021. Žalovaný v záhlaví uvedeným rozhodnutím zamítl odvolání žalobkyně a rozhodnutí správního orgánu I. stupně potvrdil.

[2] Žalobkyně napadla rozhodnutí žalobou u Krajského soudu v Brně, který ji zamítl v záhlaví uvedeným rozsudkem. Tento rozsudek žalobkyně napadla kasační stížností u Nejvyššího správního soudu (dále také „NSS“).

[3] Obecná zmocněnkyně v podání doručeném dne 27. 10. 2024 soud informovala o tom, že žalobkyně dne 22. 10. 2024 zemřela. Nejvyšší správní soud proto musí rozhodnout, zda a s kým lze v řízení o kasační stížnosti pokračovat na straně žalobkyně.

[4] Soudní řád správní neobsahuje vlastní úpravu procesního nástupnictví. Uplatní se proto § 64 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), podle něhož platí, že *[n]estanoví-li tento zákon jinak, použijí se pro řízení*

ve správním soudnictví přiměřeně ustanovení první a třetí části občanského soudního řádu. Podle § 107 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), [z]tratí-li způsobilost být účastníkem řízení fyzická osoba a umožňuje-li povaha věci pokračovat v řízení, jsou procesním nástupcem, nestanoví-li zákon jinak, ti, kteří vstoupili do práva nebo povinnosti, o něž v řízení jde.

[5] Podle § 16 odst. 1 zákona o sociálních službách [z]emřel-li žadatel o příspěvek před pravomocným rozhodnutím o příspěvku, vstupuje do dalšího řízení a nabývá nárok na částky splatné do dne jeho smrti osoba blízká, [...], pokud některá z těchto fyzických nebo právnických osob byla uvedena v žádosti o příspěvek, popřípadě v průběhu řízení ohlášena podle § 21 odst. 1 písm. d), jako osoba, která poskytuje žadateli o příspěvek pomoc. [...] Tyto osoby nabývají nárok na částky příspěvku splatné do dne smrti žadatele o příspěvek za kalendářní měsíc, ve kterém poskytovaly pomoc. Nárok na příspěvek na péči není předmětem dědictví, soud proto nemusí vyčkávat na skončení dědického řízení (§ 16 odst. 3 téhož zákona). Pokud fyzická osoba zemře po právní moci rozhodnutí správního orgánu o příspěvku na péči, její tvrzený nárok a s tím spojené účastenství v řízení ve správním soudnictví rovněž přechází na osoby uvedené v § 16 odst. 1 zákona o sociálních službách (usnesení rozšířeného senátu ze dne 1. 4. 2014, č. j. 4 Ads 32/2012-50, č. 3059/2014 Sb. NSS).

[6] NSS ze správního spisu žalovaného ověřil, že pečující osobou blízkou ve smyslu § 16 odst. 1 zákona o sociálních službách byla obecná zmocněnkyně žalobkyně, Mgr. M. F. Protože povaha věci umožňuje po smrti žalobkyně pokračovat v řízení o kasační stížnosti s Mgr. M. F., NSS rozhodl o procesním nástupnictví žalobkyně v souladu s § 107 o. s. ř. ve spojení s § 64 s. ř. s. tak, jak je uvedeno ve výroku. Ten, kdo nastupuje do řízení namísto dosavadního účastníka řízení, musí přijmout stav řízení, jaký je tu v době jeho nástupu do řízení (§ 107 odst. 4 o. s. ř.).

[7] Nad rámec uvedeného NSS dodává, že Mgr. M. F. již dříve doložila, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je vyžadováno pro výkon advokacie, což znamená, že v pozici žalobkyně splňuje podmínku § 105 odst. 2 s. ř. s. Soudu proto nic nebrání v meritorním projednání kasační stížnosti a rozhodnutí o ní.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně 21. listopadu 2024

JUDr. Pavel Molek
předseda senátu