

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Filipa Dienstbiera, soudkyně Veroniky Juříčkové a soudce Petra Šuránka v právní věci žalobkyně: **ANRISTIN s. r. o.**, sídlem Akademika Heyrovského 1178/6, Hradec Králové, zastoupené Mgr. Alešem Sázkavským, advokátem, sídlem Nad Splavem 1045, Náměšť nad Oslavou, proti žalovanému: **Ministerstvo průmyslu a obchodu**, sídlem Na Františku 1039/32, Praha 1, zastoupenému JUDr. Tomášem Hlaváčkem, advokátem, sídlem Kořenského 1107/15, Praha 5, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 22. 12. 2022 bez označení čísla jednacího, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 26. 9. 2024, č. j. 3 A 7/2023-124,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Žalovaný usnesením ze dne 22. 12. 2022 zastavil řízení o žádosti stěžovatelky o dotaci pro nesplnění podmínek poskytnutí podpory stanovených výzvou a jejími přílohami.

[2] Proti usnesení o zastavení řízení o žádosti o dotaci brojila stěžovatelka žalobou. Městský soud usnesení žalovaného zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení.

[3] Rozsudek městského soudu v rozsahu výroku II o nákladech řízení napadla žalobkyně (stěžovatelka) kasační stížností.

[4] Nejvyšší správní soud nejprve zkoumal formální náležitosti kasační stížnosti, jakými jsou mimo jiné i včasné podání kasační stížnosti (§ 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, dále jen „s. ř. s.“), přičemž dospěl k závěru, že kasační stížnost je **opožděná**.

[5] Podle § 106 odst. 2 s. ř. s. musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, a bylo-li vydáno opravné usnesení, běží tato lhůta znovu od doručení tohoto usnesení. Zmeškání lhůty pro podání kasační stížnosti nelze prominout. Podle § 40 odst. 2 s. ř. s. lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků, končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Není-li takový den v měsíci, končí lhůta uplynutím posledního dne tohoto měsíce.

[6] Nejvyšší správní soud ze spisu zjistil, že napadený rozsudek městského soudu byl stěžovatelce doručen prostřednictvím zmocněného zástupce ve čtvrtek 26. 9. 2024 (doručenka na č. l. 127 spisu městského soudu). Lhůta k podání kasační stížnosti tak skončila ve čtvrtek 10. 10. 2024, neboť právě tento den se svým označením (názvem dne v týdnu) shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení napadeného rozsudku).

[7] Kasační stížnost však byla Nejvyššímu správnímu soudu podána prostřednictvím datové schránky zmocněného zástupce až dne 14. 10. 2024 (č. l. 2 spisu Nejvyššího správního soudu). Kasační stížnost je tak opožděná.

[8] Podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. soud usnesením odmítne návrh, jestliže byl podán předčasně nebo opožděně. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

[9] Pro úplnost Nejvyšší správní soud dodává, že je dán rovněž důvod pro odmítnutí kasační stížnosti podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. ve spojení s § 120 a § 104 odst. 2 s. ř. s., neboť kasační stížností stěžovatelka brojila výhradně proti výroku o nákladech řízení, přičemž taková kasační stížnost je podle § 104 odst. 2 s. ř. s. nepřípustná.

[10] O náhradě nákladů řízení před Nejvyšším správním soudem bylo za použití § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 13. listopadu 2024

JUDr. Filip Dienstbier, Ph.D.
předseda senátu