

OPRAVNÉ USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl předsedou senátu JUDr. Jakubem Camrdou v právní věci žalobce: **M. M.**, zastoupen Mgr. Petrem Šupalem, LL.M., advokátem se sídlem Koperníkova 1215/4, Ostrava, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 26. 3. 2021, č. j. 32 Az 1/2020-40,

t a k t o :

Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 8. 11. 2024, č. j. 5 Azs 110/2021-51, zní v záhlaví správně takto: „Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jakuba Camrdy a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobce: **M. M.**, zastoupen Mgr. Petrem Šupalem, LL.M., advokátem se sídlem Koperníkova 1215/4, Ostrava, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 26. 3. 2021, č. j. 32 Az 1/2020-40.“

Výrok III. rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 8. 11. 2024, č. j. 5 Azs 110/2021-51, zní správně takto: „Žalovaný **je povinen** zaplatit žalobci na náhradu nákladů řízení částku 6800 Kč do šedesáti (60) dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám Mgr. Petra Šupala, LL.M., advokáta.“

Bod [29] odůvodnění rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 8. 11. 2024, č. j. 5 Azs 110/2021-51, zní správně takto: „Stěžovatel ovšem byl ve smyslu § 11 odst. 2 písm. i) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, v relevantním znění, osvobozen od placení soudního poplatku v řízení o žalobě i o kasační stížnosti a z obsahu spisu krajského soudu je patrné, že v řízení před krajským soudem nebyl zastoupen, a ani nedoložil, že by mu v souvislosti s tímto řízením vznikly jakékoli jiné náklady. Stěžovatel však vynaložil náklady na své zastoupení v řízení před Nejvyšším správním soudem. Kasační stížnost stěžovatel podal prostřednictvím svého dosavadního zástupce, Mgr. Ladislava Bárty, advokáta. Tento zástupce však byl dle veřejně přístupných údajů České advokátní komory vyškrtnut s účinností od 1. 11. 2024 ze seznamu advokátů, přičemž jeho nástupcem byl ve smyslu § 27 odst. 4 zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, určen Mgr. Petr Šupal, LL.M., advokát se sídlem Koperníkova 1215/4, Ostrava, který se tak stal rovněž zástupcem stěžovatele v tomto řízení. Stěžovateli proto náleží náhrada nákladů spojených s tímto zastoupením; pro určení její výše se použije v souladu s § 35 odst. 2 s. ř. s. vyhláška

č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „advokátní tarif“).

Odůvodnění:

V rozsudku ze dne 8. 11. 2024, č. j. 5 Azs 110/2021-51, byl nesprávně uveden jako zástupce stěžovatele Mgr. Ladislav Bárta, který byl ke dni 1. 11. 2024 vyškrtnut ze seznamu advokátů vedeného Českou advokátní komorou, což se však na seznamu advokátů přístupném na internetových stránkách České advokátní komory (<https://www.cak.cz/vyhledavani-advokatu>) objevilo až později, takže Nejvyšší správní soud tuto skutečnost zjistil až po vyhlášení rozsudku. Nástupcem Mgr. Ladislava Bárty byl ve smyslu § 27 odst. 4 zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, určen Mgr. Petr Šupal, LL.M., advokát se sídlem Koperníkova 1215/4, Ostrava, který se tak stal rovněž zástupcem stěžovatele v tomto řízení.

Uvedenou zjevnou nesprávnost proto zdejší soud opravil postupem podle § 54 odst. 4 s. ř. s. tímto opravným usnesením.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 20. listopadu 2024

JUDr. Jakub Camrda
předseda senátu