

USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Milana Procházky a soudců Mgr. Karla Černína, Ph.D., a Mgr. Jana Čížka ve věci

žalobce: **Super poster, s.r.o.**
sídlem Hartigova 1107/54, 130 00 Praha 3
zastoupeného advokátem Mgr. Tomášem Lázníčkou
sídlem Bozděchova 1840/7, 150 00 Praha 5

proti
žalovanému: **Úřad pro ochranu hospodářské soutěže**
sídlem tř. Kpt. Jaroše 7, 604 55 Brno

za účasti: **hlavní město Praha**
sídlem Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1

o žalobě na ochranu před nečinností žalovaného v řízení sp. zn. ÚOHS-S0146/2022/VS

takto:

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci se ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto usnesení vrací část zaplaceného soudního poplatku ve výši 1 000 Kč. Soud vyzývá zástupce žalobce, aby sdělil číslo účtu pro vrácení soudního poplatku ve lhůtě 3 dnů od doručení tohoto usnesení.

Odůvodnění:

Žalobce je statutárním orgánem Sdružení českých firem venkovní reklamy, z. s. Tento spolek zaslal žalovanému dne 26. 2. 2021 podnět k prošetření postupu hlavního města Prahy (osoba zúčastněná na řízení). Hlavní město Praha narušilo podle názoru spolku hospodářskou soutěž tím, že omezilo některé typy reklamy (zejména reklamu na plachtách) na veřejně přístupných místech na svém území. Stalo se tak dne 30. 11. 2020 přijetím nařízení č. 20/2020 Sb. hl. m. Prahy, které novelizovalo dosavadní nařízení č. 26/2005 Sb. hl. m. Prahy. Žalovaný sice zahájil dne 29. 3. 2022 správní řízení o možném porušení zákona o ochraně hospodářské soutěže, ale až dosud v něm nevydal žádné rozhodnutí. Spolek si proto dne 22. 9. 2023 na nečinnost žalovaného stěžoval u jeho předsedy, ale neúspěšně. Žalobce – s odvoláním na to, že je statutárním orgánem spolku, jenž byl dosud ve věci činný – se proto dne 9. 11. 2023 obrátil na Krajský soud v Brně se žalobou na ochranu před nečinností žalovaného.

Podáním doručeným soudu dne 18. 3. 2024 vzal žalobce prostřednictvím svého právního zástupce žalobu v plném rozsahu zpět. Důvodem bylo to, že žalovaný vydal dne 2. 2. 2024 rozhodnutí, jímž zastavil výše uvedené řízení, protože přijal závazky navržené hlavním

90/2023

městem Prahou ve prospěch zachování účinné hospodářské soutěže. Žalobce s tímto výsledkem řízení nesouhlasí, protože však žalovaný svou nezákonnou nečinnost sám ukončil, nemohla by být žaloba na ochranu před nečinností úspěšná. Žalobce proto bere žalobu zpět pro pozdější chování žalovaného a zároveň ohlašuje podání další žaloby, tentokrát proti vydanému rozhodnutí o přijetí závazků a zastavení řízení.

Navrhovatel ve správním soudnictví může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl [§ 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“)]. Vzhledem k tomu, že v dané věci je projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí žaloby, jednoznačný a nevzbuzuje pochybnosti, krajský soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. řízení o žalobě zastavil.

O nákladech řízení žalobce a žalovaného rozhodl zdejší soud podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s., podle něhož v případě zastavení řízení nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Krajský soud neaplikoval ustanovení, podle něhož lze navrhovateli náhradu nákladů řízení přiznat, pokud vzal návrh zpět pro pozdější chování odpůrce (§ 60 odst. 3 věta druhá s. ř. s.). Podmínkou takového postupu totiž je, že podaná žaloba byla věcně projednatelná (srov. Kühn, Z., Kocourek, T. a kol. *Soudní řád správní. Komentář*. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2019, str. 490). Krajský soud však dospěl na základě konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu k závěru, že žalobce od počátku postrádal aktivní legitimaci k tomu, aby napadal postup žalovaného v této věci (pro podrobnější argumentaci srov. souběžně vydané usnesení zdejšího soudu o odmítnutí žaloby proti rozhodnutí o přijetí závazků a zastavení řízení ze dne 14. 10. 2024, č. j. 30 Af 13/2024-76).

Protože řízení bylo zastaveno před prvním jednáním, má žalobce nárok na vrácení zaplaceného soudního poplatku za žalobu sníženého o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč (§ 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích).

Poučení:

Proti tomuto usnesení **lze** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních právních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie.

Brno 14. 10. 2024

Mgr. Milan Procházka
předseda senátu