



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Slavomíra Nováka a soudkyň Mgr. Andrey Veselé a Mgr. Jany Jurečkové ve věci

žalobkyně: **obec Nižbor, IČ 00233641**
se sídlem Křivoklátská 26, 267 05 Nižbor

proti
žalovanému: **Ministerstvo životního prostředí**
se sídlem Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

v řízení o žalobě proti rozhodnutí ministra žalovaného ze dne 15. 2. 2024, č. j. MZP/2024/290/154,

takto:

- I. Rozhodnutí ministra žalovaného ze dne 15. 2. 2024, č. j. MZP/2024/290/154 se ruší a věc se vrací žalovanému k dalšímu řízení.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni náklady řízení ve výši 4 000,- Kč, a to do 30 dnů od právní moci rozsudku.

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.

Odůvodnění:

I.

Základ sporu

1. Žalovaný rozhodnutím ze dne 16. 9. 2023, č. j. MZP/2023/620/1718, rozhodl dle § 40 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, o námitkách žalobkyně tak, že námitkám proti záměru na vyhlášení národního parku Křivoklátsko (dále jen „NP Křivoklátsko“) nevyhověl a námitkám k územnímu vymezení navrhovaného NP Křivoklátsku vyhověl a vyňal pozemky parc. č. 771 a 776 v k. ú. Nižbor ze záměru na vyhlášení NP Křivoklátsko. Proti danému rozhodnutí podala žalobkyně rozklad, který ministr žalovaného zamítl a prvostupňové správní rozhodnutí potvrdil. Proti rozhodnutí ministra žalovaného brojí žalobkyně žalobou.

II.

Obsah žaloby a vyjádření žalovaného

2. Žalobkyně v žalobě předně namítla, že její rozklad nebyl odůvodněn, ani nebyl specifikován rozsah přezkumu a žalovaný ji nijak nevyzval k doplnění a upřesnění rozkladu.
3. Dále žalobkyně na dalších stranách desetistránkové žaloby brojí proti samotnému záměru na vyhlášení národního parku Křivoklátsko.
4. Žalovaný navrhl žalobu zamítnout a obsírně se vyjádřil k námitkám žalobkyně proti záměru vyhlášení národního parku Křivoklátsko.

III.

Posouzení žaloby

5. Městský soud v Praze se nejdříve zabýval otázkou, zda rozhodnutí o námitkách je rozhodnutím ve smyslu ust. § 65 odst. 1 s.ř.s., přičemž vyšel z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 4. 2019, č.j. 4 As 26/2019-41, který je relevantní i v tomto případě, ačkoliv místo vyhlášení zvláště chráněného území se jedná o národní park. Právní věta tohoto rozsudku zní: *„Rozhodnutí o námitkách proti návrhu zvláště chráněného území a jeho ochranného pásma podle § 40 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, je rozhodnutím ve smyslu § 65 odst. 1 s. ř. s.“*
6. Městský soud tedy dospěl k závěru, že rozhodnutí o námitkách je rozhodnutím podle ust. § 65 odst. 1 s.ř.s.
7. Následně soud ověřil, že žaloba byla podána včas, osobou k tomu oprávněnou, a že splňuje všechny formální náležitosti na ni kladené. Soud přezkoumal žalobou napadené rozhodnutí i řízení, které mu předcházelo, v rozsahu žalobních bodů, kterými je vázán (§ 75 odst. 1 a 2 s. ř. s.), přitom vycházel ze skutkového a právního stavu v době vydání rozhodnutí.
8. Podle ust. § 76 odst. 1 písm. c) s.ř.s., *soud zruší napadené rozhodnutí pro vady řízení bez jednání rozsudkem pro podstatné porušení ustanovení o řízení před správním orgánem, mohlo-li mít za následek nezákonné rozhodnutí o věci samé.*

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.

9. V žalobou napadenému rozhodnutí ze dne 16. 9. 2023, č. j. MZP/2023/620/1718, o námitkách žalobkyně proti záměru na vyhlášení národního parku Křivoklátsko, se uvádí:
- „V návaznosti na rozhodnutí Ministerstva životního prostředí (dále jen „Ministerstvo“ nebo „správní orgán“) ze dne 6. 9. 2023 č.j. MZP/2023/620/1718, kterým bylo rozhodnuto o námitkách Obce Nižbor k záměru na vyhlášení Národního parku Křivoklátsko (dále jen „napadené rozhodnutí“), a v souladu s § 152 a § 81 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) podává Obec Nižbor tímto v zákonné lhůtě rozklad proti výše uvedenému rozhodnutí.“*
10. Dle ust. § 152 odst. 5 správního řádu, *nevylučuje-li to povaha věci, platí pro řízení o rozkladu ustanovení o odvolání.*
11. Dle ust. § 82 odst. 2 s. ř., *odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.*
12. V rozsudku NSS ze dne 6. 3. 2009, č. j. 1 As 4/2009-53 se uvádí: *„Dle § 82 odst. 2 správního řádu musí odvolání obsahovat vedle náležitostí dle § 37 odst. 2 správního řádu i údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Nemá-li odvolání některou z těchto náležitostí, postupuje správní orgán dle § 37 odst. 3 správního řádu. Rozhodne-li správní orgán, aniž by bylo odvolání doplněno, je jeho postup vadný a v rozporu s procesními předpisy.“*
13. Z napadeného rozhodnutí i ze správního spisu se pak podává, že žalobkyně ve svém rozkladu ze dne 20. 9. 2023 uvedla právě jen to, že podává rozklad proti rozhodnutí Ministerstva životního prostředí ze dne 16. 9. 2023, č. j. MZP/2023/620/1718. V rozkladu tedy chybělo jakékoliv jeho odůvodnění.
14. Ačkoliv tedy žalobkyně v rozkladu neuvedla žádné konkrétní důvody, ani správní orgán I. stupně, ani žalovaný je nevyzvali k doplnění rozkladu o odůvodnění, tedy k uvedení toho, v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí anebo řízení, jež mu předcházelo.
15. Žalovaný tak nemohl vědět, čím se má v řízení o rozkladu z hlediska instančního přezkumu zabývat a k čemu se má v rozkladovém rozhodnutí vyjádřit. Jestliže tedy žalovaný rozhodl o rozkladu, aniž by žalobkyni vyzval k jeho doplnění o důvody, postupoval v rozporu s procesními předpisy a jeho rozhodnutí je vadné.
16. Městskému soudu s ohledem na shora uvedená ustanovení správního řádu, která se uplatní na řízení o námitkách proti záměru na vyhlášení Národního parku Křivoklátsko, a na citovaný rozsudek Nejvyššího správního soudu nezbylo, než rozhodnutí ministra žalovaného zrušit pro procesní vadu, která mohla mít za následek nezákonné rozhodnutí o věci samé ve smyslu ust. § 76 odst. 1 písm. c) s.ř.s., aniž by se zabýval dalšími námitkami, jež musí být nejprve vypořádány v řízení před správními orgány.

IV.

Závěr a rozhodnutí o nákladech řízení

1. Městský soud s ohledem na shora uvedené v souladu s ust. § 76 odst. 1 písm. c) s. ř. s. napadené rozhodnutí bez jednání zrušil a věc vrátil dle ust. § 78 odst. 4 s. ř. s. žalovanému k dalšímu řízení.

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.

2. O nákladech řízení městský soud rozhodl podle § 60 odst. 1 s. ř. s. Jelikož měla žalobkyně ve věci plný úspěch, náleží ji náhrada nákladů řízení. Tyto náklady představují náklady na soudní poplatek za žalobu a za návrh na přiznání odkladného účinku žaloby ve výši 4 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 11. září 2024

JUDr. Slavomír Novák v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.