

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Slavomíra Nováka a soudců Mgr. Jany Jurečkové a Mgr. Martina Bobáka ve věci

žalobkyně: **Pharmacopea CZ s. r. o.**, IČ 03177084
sídlem Rybná 716/24, 110 00 Praha 1
zastoupené advokátkou doc. JUDr. Danou Ondřejovou, Ph.D.
sídlem V Jámě 1, 110 00 Praha 1

proti
žalovanému: **Ústřední inspektorát Státní zemědělské a potravinářské inspekce**
sídlem Květná 504/15, 603 00 Brno

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 29. 11. 2023, č. j. SZPI/BW164-47/2023

takto:

- I. Žaloba se odmítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobkyni se vrací soudní poplatek ve výši 3 000 Kč a zástupkyni žalobkyně se ukládá, aby ve lhůtě 3 dnů od doručení tohoto usnesení soudu sdělila bankovní spojení za účelem vrácení soudního poplatku.

Odůvodnění:

1. Rozhodnutím Státní zemědělské a potravinářské inspekce, Inspektorátu v Praze (dále jen „prvostupňový orgán“), ze dne 14. 9. 2023, č. j. SZPI/BW164-15/2023 (dále jen „prvostupňové rozhodnutí“) bylo rozhodnuto o zápisu internetové stránky <https://www.superionherbs.cz> na seznam internetových stránek s nabídkou nebezpečných potravin nebo stránek, jejichž obsah závažným způsobem porušuje požadavky stanovené právními předpisy.
2. Účastníkem řízení, které skončilo vydáním prvostupňového rozhodnutí, byla společnost 7 PHARMA LTD., reg. číslo 11350379, se sídlem 7 Whitechapel Road, Londýn, Spojené království, E1 1DU (dále také jako „7 PHARMA LTD.“), s tím, že tato společnost byla označena za provozovatele internetových stránek <https://www.superionherbs.cz/> a současně za držitele doménového jména superionherbs.cz.
3. Žalobkyně tvrdí, že účastníkem prvostupňového řízení měla být také ona, neboť v jiném řízení byla označena za faktického provozovatele webové stránky <https://www.superionherbs.cz/> a osobu, která je odpovědná za jejich obsah. Žalobkyně se tedy považuje za opomenutého účastníka. S prvostupňovým rozhodnutím se seznámila dne

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.

23. 10. 2023, kdy došlo k zápisu internetové stránky <https://www.superionherbs.cz> na daný seznam. Proti prvostupňovému rozhodnutí podala žalobkyně dne 27. 10. 2023 odvolání postupem dle § 84 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“).
4. Žalovaná rozhodnutím ze dne 29. 11. 2023, č. j. SZPI/BW164-47/2023 (dále jen „napadené rozhodnutí“) odvolání jako nepřipustné zamítla. Rozhodnutí bylo žalobkyni doručeno dne 1. 12. 2023. Žalobkyně proti napadenému rozhodnutí a prvostupňovému rozhodnutí brojí touto žalobou s odkazem na ustanovení § 65 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“).
 5. Základním argumentem je tvrzení žalobkyně, že prvostupňový orgán pochybil, když v řízení sp. zn. SZPI/BW164/2023 od jeho počátku opomenul žalobkyni coby účastnici řízení v postavení tzv. hlavního účastníka. Žalobkyně byla v důsledku tohoto nesprávného postupu v uvedeném řízení o zápisu internetových stránek do seznamu „blokovaných“ internetových stránek zbavena svých procesních práv, zejména pak práva uvádět skutečnosti a důkazy a podávat vyjádření. Následně došlo k zápisu internetové stránky www.superionherbs.cz, kterou přitom i dle žalované provozuje žalobkyně, do seznamu „blokovaných“ internetových stránek, což způsobilo žalobkyni mnohamiliónové škody. Žalobkyně odkazuje na § 3c odst. 3 zákona č. 146/2002 Sb., o Státní zemědělské a potravinářské inspekci (dále jen „zákon o SZPI“), dle něž jsou účastníky řízení o zápisu internetových stránek do seznamu internetových stránek provozovatel nebo držitel doménového jména internetových stránek, o kterých je vedeno řízení o zápisu na seznam internetových stránek.
 6. Závěr správních orgánů, že provozovatelem internetových stránek <https://www.superionherbs.cz/> a držitelem doménového jména [superionherbs.cz](https://www.superionherbs.cz) je společnost 7 PHARMA LTD., je v naprostém rozporu se skutkovým zjištěním a závěry správního orgánu v jiném řízení vůči žalobkyni vedeném pod sp. zn. SZPI/AL112/2021. V uvedeném přestupkovém řízení byla žalobkyně shledána vinnou ze spáchání přestupků založených na jednání spočívajícím zejména ve skutečnosti, že na webových stránkách www.superionherbs.cz údajně coby šiřitel šířila reklamu na potraviny, která dle správního orgánu nesplnila požadavky stanovené čl. 7 odst. 3 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1169/2011 ze dne 25. října 2011 o poskytování informací o potravinách spotřebitelům, tím, že zde byla použita tzv. léčebná tvrzení; popř. požadavky stanovené čl. 10 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1924/2006 ze dne 20. prosince 2006 o výživových a zdravotních tvrzeních při označování potravin, tím, že zde byla použita tzv. neschválená zdravotní tvrzení. V uvedeném pak správní orgán shledal naplnění přestupku podle § 8a odst. 1 písm. r) zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy.
 7. Pokud jde o uvedené skutkové zjištění z řízení sp. zn. SZPI/AL112/2021, tedy že žalobkyně byla a je provozovatelem uvedené webové stránky www.superionherbs.cz, jednalo se o skutkový závěr, k němuž správní orgán dospěl po provedeném dokazování, který konstatoval a odůvodnil v rozhodnutí ze dne 10. 5. 2021, č. j. SZPI/AL112-72/2021, a který později potvrdil také k odvolání v rozhodnutí Ústředního inspektorátu ze dne 2. 6. 2022, č. j. SZPI/AL112-83/2021. Správní orgán tento závěr nikdy v uvedeném řízení nezpochybil a ostatně ho potvrzoval také v řízení o správní žalobě vedeném Městským soudem v Praze pod sp. zn. 11 A 47/2022, který jeho závěry aproboval v rozsudku ze dne 13. 7. 2023, č. j. 11 A 47/2022-188.
 8. V nynějším řízení sp. zn. SZPI/BW164/2023 nicméně správní orgán v rozporu se svými předchozími závěry dospěl ke zcela opačnému zjištění, že provozovatelem webové stránky

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.

je společnost 7 PHARMA LTD., a tedy nikoliv žalobkyně. Tento svůj odklon přitom prvostupňový orgán v rozhodnutí vůbec nijak neodůvodnil, přestože žalobkyně se v řízení sp. zn. SZPI/AL112/2021 bránila po celou dobu tím, že provozovatelem dané stránky je právě společnost 7 PHARMA LTD. V rozhodnutí prvostupňový orgán neuvedl žádné nové skutečnosti, které by měly svědčit o tom, že došlo k takové změně poměrů, která by odůvodňovala takto podstatně odlišný (zcela opačný) skutkový závěr. Uvedený postup je zcela nekonzistentní a v rozporu se zásadou předvídatelnosti a legitimního očekávání zakotvené v § 2 odst. 4 správního řádu.

9. Žalovaná přitom připouští, že v rozhodné době pro posouzení přestupků v řízení sp. zn. SZPI/AL112/2021 (tedy říjen a listopad 2019) skutečně měla za to, že provozovatelem webové stránky www.superionherbs.cz je žalobkyně, to se však postupně změnilo a v roce 2023 žalovaná dospěla k tomu, že provozovatelem je společnost 7PHARMA LTD. S tím se nicméně žalobkyně nemůže ztotožnit a jen těžko se může ubránit dojmu, že se žalovaná jen snaží vytvořit alibi k ospravedlnění zjevně zcela nekonzistentního postupu.
10. Pokud totiž jde o skutečnosti, které údajně mají vést k závěru, že provozovatelem webu je společnost 7PHARMA LTD., žalovaná je v minulosti hodnotila zcela opačně: na stránkách www.superionherbs.cz byla společnost 7PHARMA LTD. uvedena coby provozovatel již začátkem roku 2020 (což sama žalovaná potvrzuje na str. 6 napadeného rozhodnutí), ani to však žalované nebránilo, aby ještě k 30. 7. 2020 považovala žalobkyni za provozovatelku webu www.superionherbs.cz, když ji uznala odpovědnou za přestupek dle § 11 odst. 1 písm. c) zákona o SZPI, a to coby přestupek č. 10 dle rozhodnutí žalované ze dne 10. 5. 2021 č. j. SZPI/AL112- 72/2021; a jak žalobkyně rovněž dokládá, žalovaná dokonce uváděla, že žalobkyně provozuje web www.superionherbs.cz ještě i k květnu 2021, když na str. 66 a 67 rozhodnutí žalované ze dne 10. 5. 2021 č. j. SZPI/AL112-72/2021 uvedla: *„Z kontrolních kroků jasně plyne, že osobou, která nadále fakticky provozuje předmětné internetové stránky, je právě obviněný, nikoliv společnost se sídlem ve Spojeném Království.“*
11. Smlouvu nazvanou „Transfer of e-shop operation agreement“ ze dne 7. 10. 2019 žalovaná opakovaně označovala za „smlouvu fiktivní (zdánlivou)“ (str. 62 rozhodnutí žalované ze dne 10. 5. 2021 č. j. SZPI/AL112-72/2021). Není tedy vůbec pravda, že by měla žalovaná jen tvrdit, že má jít o smlouvu „fiktivně datovanou“, jak nyní překvapivě uvádí na str. 6 napadeného rozhodnutí. Žalovaná totiž označila celý převod provozovatele webu www.superionherbs.cz za „formální a fiktivní“, k čemuž žalobkyně odkazuje na str. 62–63 rozhodnutí Státní zemědělské a potravinářské inspekce, Inspektorátu v Praze, ze dne 10. 5. 2021 č. j. SZPI/AL112-72/2021 a str. 57–58 rozhodnutí Státní zemědělské a potravinářské inspekce, Ústředního inspektorátu, ze dne 2. 6. 2022, č. j. SZPI/AL112- 83/2021. Žalovaná opakovaně vyhodnotila prohlášení žalobkyně o tom, že provozovatelem webu www.superionherbs.cz je společnost 7PHARMA LTD. v řízení sp. zn. SZPI/AL112/2021, za nevěrohodné a účelové, k čemuž odkazuje na str. 68 rozhodnutí Státní zemědělské a potravinářské inspekce, Inspektorátu v Praze, ze dne 10. 5. 2021 č. j. SZPI/AL112-72/2021 a str. 58 rozhodnutí Státní zemědělské a potravinářské inspekce, Ústředního inspektorátu, ze dne 2. 6. 2022, č.j. SZPI/AL112-83/2021.
12. Jakkoliv žalobkyně se závěry žalované v řízení sp. zn. SZPI/AL112/2021 nesouhlasila a brojila proti nim (mj. i žalobou u zdejšího soudu), akceptovala je a byla s takovým výkladem žalované ohledně provozovatele webu www.superionherbs.cz pro budoucnost srozuměna. Žalovaná však žalobkyni pro účely řízení o zápisu internetových stránek www.superionherbs.cz do seznamu „blokových“ internetových stránek nezařadila,

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.

ačkoliv ji na základě výše uvedeného musela považovat nejméně za osobu podléající se na provozu dané webové stránky. Tím žalobkyni zcela znemožnila uplatňovat její procesní práva. V kontextu výše uvedeného se pak nelze zbavit dojmu, že tak žalovaná postupovala účelově ve snaze zapsat web www.superionherbs.cz na daný seznam k „blokaci“ co nejdříve. Ostatně z řízení sp. zn. SZPI/AL112/2021 jí bylo známo, že se vyskytují problémy s doručováním zásilek směrem k 7PHARMA LTD. a že je tedy pravděpodobné, že tato společnost nebude na výzvy žalované dostatečně včas reagovat.

13. Pokud jde o námitku žalované, že společnost 7PHARMA LTD. dokázala zajistit splnění vytýkaných nedostatků a započala s žalovanou aktivně spolupracovat, což má svědčit o tom, že daný web skutečně provozovala, žalobkyně uvádí, že (pokud je jí známo), společnost 7PHARMA LTD. nikdy neuvedla, že by daný web skutečně provozovala, jen coby určený účastník řízení s žalovanou logicky vedla komunikaci tak, aby došlo k co nejdřívejšímu obnovení provozu dané webové stránky. Pokud jde o druhou námitku žalované, že žalobkyně nepřiložila žádné důkazy k tomu, že by daný web měla provozovat, žalobkyně to nepovažovala za nijak potřebné v situaci, kdy žalovaná opakovaně podrobně odůvodňovala závěr, že je to právě žalobkyně, kdo je provozovatelem webu www.superionherbs.cz. Žalobkyni není zřejmé, proč na základě totožných důkazů, které žalovaná označila za fiktivní a nevěrohodné, dochází žalovaná ke zcela jinému skutkovému závěru.
14. Pouze z opatrnosti pak žalobkyně uvádí, že s rozhodnutím správního orgánu prvního stupně se fakticky seznámila dne 23. 10. 2023, kdy došlo k zápisu internetové stránky <https://www.superionherbs.cz> na daný seznam internetových stránek, neboť na uvedené stránce prodává své doplňky stravy značky „Superionherbs“. Nic na tom přitom nemůže změnit to, že rozhodnutí bylo doručováno veřejnou vyhláškou – z rozhodovací praxe správních soudů se totiž podává, že „K doručení správního rozhodnutí veřejnou vyhláškou účastníkovi (§ 25 správního řádu z roku 2004) nemůže dojít, když na něm jako účastník není uveden (§ 69 odst. 2 uvedeného zákona). V tom případě, jde o opomenutého účastníka správního řízení, které již proběhlo“ (rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 28. 3. 2014, č. j. 30 A 95/2012–50).
15. Žalovaná ve svém vyjádření ze dne 2. 5. 2024 k první námitce týkající se opomenutí žalobkyně coby hlavního účastníka uvedla, že dle § 3c odst. 3 zákona o SZPI jsou účastníky řízení podle odst. 1 (tj. řízení o zápisu na seznam internetových stránek do seznamu internetových stránek) provozovatel nebo držitel doménového jména internetových stránek, o kterých je vedeno řízení o zápisu na seznam internetových stránek. Žalovaná má za prokázané, že držitelem doménového jména [superionherbs.cz](http://www.superionherbs.cz) byla ke dni rozhodování prvoinstančního orgánu společnost 7 PHARMA LTD., reg. číslo 11350379, tedy společnost, kterou za držitele uvedeného doménového jména označil správní orgán I. stupně. Skutečnost, že společnost 7 PHARMA LTD. je dlouhodobě držitelem uvedeného doménového jména, vyplývá z výpisu z registru doménových jmen ze dne 10. 8. 2023, který tvoří přílohu záznamu o úkonech předcházejících kontrole č. Z026-11594/23 ze dne 13. 8. 2023, z výpisu z registru doménových jmen ze dne 24. 8. 2021, který tvoří přílohu záznamu o úkonech předcházejících kontrole č. Z025-11594/21 ze dne 23. 8. 2021, z výpisu z registru doménových jmen ze dne 12. 9. 2023, který tvoří přílohu záznamu o úkonech předcházejících kontrole č. Z027-11594/23 ze dne 13. 9. 2023 a z výpisu z registru doménových jmen ze dne 19. 10. 2023, který tvoří přílohu záznamu o úkonech předcházejících kontrole č. Z035-11594/23 ze dne 19. 10. 2023.

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.

16. Co se týká identifikace provozovatele internetových stránek <https://www.superionherbs.cz/> žalovaná souhlasila s postupem správního orgánu I. stupně, který za provozovatele uvedených internetových stránek označil taktéž společnost 7 PHARMA LTD. K uvedenému závěru žalovanou vedly následující důvody:
- a. na internetových stránkách <https://www.superionherbs.cz/> byla společnost 7 PHARMA LTD. jakožto provozovatel dlouhodobě uvedena, tato skutečnost byla zaznamenána print screeny internetových stránek ze dne 21. 8. 2021, 10. 8. 2023 a 12. 9. 2023;
 - b. smlouva nazvaná Transfer of e-shop operation agreement ze dne 7. 10. 2019, která provozování e-shopu převádí právě na společnost 7 PHARMA LTD.;
 - c. tvrzení žalobkyně, která učinila v rámci správního řízení vedeného pod sp. zn. SZPI/AL112/2021, zaznamenaná v protokolu o kontrole č. P041-11482/20 ze dne 30. 7. 2020, společně se zjištěným skutkovým stavem učiněným v rámci prováděných kontrol. Žalobkyně výslovně dne 30. 4. 2020 uvedla, že provozovatelem internetových stránek <https://www.superionherbs.cz/> je společnost 7 PHARMA LTD.
17. Pokud jde o námitky týkající se správního řízení vedeného pod sp. zn. SZPI/AL112/2021, skutkový stav v dané době byl jiný (uvedené správní řízení a v něm učiněné závěry nemohou mít vliv na účastenství v nyní řešeném správním řízení). V rámci uvedeného řízení byl první kontrolní vstup u žalobkyně učiněn dne 30. 10. 2019. Jako kontaktní osoba byla v té době na uvedené internetové stránce uváděna žalobkyně (doloženo záznamem o úkonech předcházejících kontrole č. Z051-11482/19 ze dne 24. 10. 2019). Tento stav přetrvával i v době dalšího kontrolního vstupu dne 22. 11. 2019. Žalobkyně následně částečně plnila ukládaná opatření a neuváděla, že by nebyla schopna tato opatření plnit (z důvodu toho, že není provozovatelem internetové stránky).
18. Až začátkem roku 2020 byla na internetové stránce uváděna nová informace o tom, že provozovatelem internetové stránky je společnost 7 PHARMA LTD. Žalobkyně zaslala až dne 16. 3. 2020 smlouvu v anglickém jazyce „Transfer of E-shop Operation Agreement“ ze dne 7. 10. 2019 uzavřenou mezi žalobkyní (jako převodce) a společností 7 Pharma LTD. (jako nabyvatel). Smlouva se týká převodu správy/provozování internetového obchodu „www.superionherbs.cz“ a aktiv bezprostředně souvisejících s provozováním internetového obchodu https://www.superionherbs.cz. Během dříve prováděných kontrolních úkonů nebyla jednatelem žalobkyně žádným způsobem zmíněna ani naznačena skutečnost, že by žalobkyně neměla být provozovatelem internetového obchodu https://www.superionherbs.cz, a to ani v době kontroly, která byla provedena za její přítomnosti na inspektorátu v Praze dne 25. 11. 2019. Správní orgány tak uvedenou smlouvu považovaly v dané době minimálně za smlouvu, která byla antedatována, datum transferu neodpovídalo skutečnému datu, kdy byla smlouva uzavřena.
19. Žalobkyně až následně v rámci probíhajících kontrol v rámci přípisu ze dne 30. 4. 2020 uvedla, že informace, které se pojí k internetové stránce https://www.superionherbs.cz by mohl mít provozovatel webu, tj. společnost 7 PHARMA LTD. Kontrolní orgány zjistily, že žalobkyně za provoz domény (sama byla původním objednatelem služby hostingu domény) platila až do 6. 5. 2020. Správní orgán I. stupně považoval smlouvu o transferu za fiktivní, resp. fiktivně datovanou, tudíž nepovažoval za prokázané, že by k převodu skutečně došlo v době, kdy byly prováděny kontroly u žalobkyně (říjen/listopad 2019). Prvostupňový orgán měl tak v době řízení o přestupku celou řadu důkazů, která společně podpořila závěr, že v době kontrol probíhajících v roce 2019 byla skutečně provozovatelem internetové

stránky <https://www.superionherbs.cz> žalobkyně, která tedy odpovídala za nedostatky, které byly na internetové stránce zjištěny. S těmito závěry se ztotožnil jak odvolací orgán, tak následně i Městský soud v Praze v rozhodnutí č. j. 11 A 47/2022-188, na str. 10–13, jak ostatně uvádí i žalobkyně.

20. Skutkový stav se postupně měnil – změnily se informace na internetové stránce, žalobkyně začala tvrdit, že již neprovozuje danou internetovou stránku, přestala za doménu platit. Žalovaná tak souhlasí s postupem správního orgánu I. stupně, který v roce 2023, na základě všech učiněných zjištění, která jsou součástí správního spisu vedeného pod sp. zn. SZPI/BW164/2023, dospěl k závěru, že provozovatelem internetové stránky <https://www.superionherbs.cz> byla v době rozhodování o zapsání internetové stránky <https://superionherbs.cz> na seznam internetových stránek společnost 7 PHARMA LTD. Žalovaná nesouhlasí s tvrzením, že se správní orgán I. stupně měl detailně zabývat a popisovat, proč je účastníkem řízení společnost 7 PHARMA LTD. a nikoliv žalobkyně. Správní řízení o uložení pokuty vedené pod sp. zn. SZPI/AL112/2021 se pojí ke skutkovému stavu, který byl prokázán v roce 2019, resp. 2020, nikoliv v roce 2023. Správní orgán I. stupně do spisu založil podklady, které podporují závěr, že držitelem doménového jména a současně provozovatelem internetové stránky <https://www.superionherbs.cz> je společnost 7 PHARMA LTD.
21. Pokud jde o odklon od dřívějšího postupu, skutková zjištění jsou v rámci správního řízení vedeného pod sp. zn. SZPI/BW164/2023 zcela odlišná. Samotná změna provozovatele internetové stránky byla popsána v rámci správního řízení vedeného pod sp. zn. SZPI/AL112/2021, když opakovaně bylo zdůrazněno, že řízení o přestupku se týkalo skutkového stavu z října/listopadu 2019, kdy provozovatelem internetové stránky byla žalobkyně. Ta následně doložila celou řadu důkazů, kterými se snažila nejen žalovaného, ale též Městský soud v Praze přesvědčit o tom, že k převodu správy/provozování internetového obchodu došlo dříve. V neprospěch žalobkyně však bylo soudem hodnoceno, že byla vedena jako objednatel webhostingových služeb až do srpna 2020, za což bylo ze strany žalobkyně placeno až do 6. 5. 2020. V souvislosti s celou řadou nepřímých důkazů bylo vyhodnoceno správními orgány i soudem, že skutkový stav v době kontroly odůvodnil závěr o tom, že žalobkyně byla provozovatelem internetové stránky. Správní orgány ani soud však netvrdili, že by ke změnám provozovatele internetové stránky nedošlo vůbec (pouze zpochybnili, že by se tak dělo k datu učiněné kontroly). Tudíž není pravdou, že by došlo k odklonu od dřívějšího postupu bezdůvodně. Jiný skutkový stav odůvodnil jiný závěr o provozovateli internetové stránky, z tohoto důvodu nelze odkazovat na legitimní očekávání žalobkyně.
22. Žalovaná nesouhlasí s tím, že by postupovala účelově, pouze proto, aby si ulehčila práci a k blokaci mohlo dojít co nejdříve. Žalovaná se po celou dobu, kdy se internetovou stránkou www.superionherbs.cz zabývá, snaží dohledat všechny důkazy, které by odůvodnily závěry o tom, kdo je provozovatelem internetové stránky, resp. držitelem doménového jména. Správní orgány v daném případě vždy našly důkazy, kterými se snažily podpořit učiněné závěry, a postupovat v souladu s platným právním řádem. Žalovaná nesouhlasí s tím, že správní orgán I. stupně postupoval účelově, a nerozumí tomu, jakou má spojitost tvrzení žalobce, že se v minulosti společnosti 7 PHARMA LTD. nedařilo doručovat (to není argument, proč by měl být účastníkem řízení žalobce, ba právě naopak, pokud by si chtěly správní orgány usnadňovat doručování, neznačily by za účastníka řízení společnost se sídlem ve Velké Británii).

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.

23. K námitce o vzniklé škodě uvedla žalovaná, že nedisponuje žádnými podklady ze strany žalobce, ke kterým by se v tomto bodě mohla vyjádřit. Prvostupňové rozhodnutí bylo vyvěšeno na úřední desce inspektorátů dne 15. 9. 2023, z úředních desek bylo sejmuto dne 2. 10. 2023. Tímto dnem bylo rozhodnutí považováno za doručené. Následovala 15denní lhůta, v rámci které bylo možné podat proti doručenému rozhodnutí odvolání. Odvolání podáno nebylo. Internetová stránka <https://www.superionherbs.cz> byla na tzv. seznam blokováných webů zapsána dne 23. 10. 2023. Zákon o SZPI v § 3d ukládá povinnost poskytovatelům služby přístupu k internetu na území České republiky zamezit přístup k internetovým stránkám uvedeným v seznamu internetových stránek, a to do 15 dnů ode dne zveřejnění internetové stránky v seznamu internetových stránek. Poskytovatelé služby přístupu k internetu tak měli povinnost nejpozději dne 7. 11. 2023 začít blokovat přístup k uvedené internetové stránce.
24. Je tedy pravděpodobné, že poskytovatelé služby přístupu k internetu tak ve většině případů s blokáci internetové stránky vůbec nezačali. Právní zástupce společnosti 7 PHARMA LTD. zaslal dne 30. 10. 2023 prvoinstančnímu orgánu 4 přípisy, kterými jej informoval o odstranění zjištěného protiprávního stavu a ještě před skončením lhůty pro zahájení blokace bylo dne 2. 11. 2023 vydáno (vyvěšeno na úřední desce inspektorátů) prvoinstančním orgánem rozhodnutí č. j. SZPI/BW164-39/2023, kterým bylo rozhodnuto o tom, že ze seznamu internetových stránek s nabídkou nebezpečných potravin nebo jejichž obsah závažným způsobem porušuje požadavky stanovené právními předpisy, k jejichž kontrole je inspekce příslušná se vymazává internetová stránka <https://www.superionherbs.cz>.
25. Předmětná internetová stránka byla z tzv. seznamu blokováných webů vymazána již dne 3. 11. 2023 (tj. před skončením lhůty stanovené pro poskytovatele služby přístupu k internetu pro zajištění blokace internetové stránky), protože právní zástupce společnosti 7 PHARMA LTD. zaslal dne 2. 11. 2023 prvoinstančnímu orgánu přípis, kterým sdělil, že se s rozhodnutím č. j. SZPI/BW164-39/2023 seznámil a vzdává se práva na odvolání. Prvoinstanční orgán tak vyšel společnosti 7 PHARMA LTD. vstříc, a aby nedošlo k faktické újmě společnosti poté, kdy byl odstraněn protiprávní stav, velice rychle reagoval a internetovou stránku <https://www.superionherbs.cz> ze seznamu internetových stránek dne 3. 11. 2023 vymazal.
26. K námitce o aktivní součinnosti a nepředloženým důkazům žalovaná uvádí, že společnost 7 PHARMA LTD. nikdy v rámci správního řízení vedeného pod sp. zn. SPI/BW164/2023 nezpochybnila skutečnost, že by nebyla provozovatel internetové stránky <https://www.superionherbs.cz>, navíc prostřednictvím právního zástupce s prvoinstančním orgánem jednala, usilovala o co nejrychlejší odstranění vytýkaných nedostatků, aby mohla být internetová stránka ze seznamu internetových stránek vymazána, protože dle jejího vyjádření v rámci záznamu o nahlédnutí do spisu č. j. SZPI/BW164-28/2023 ze dne 26. 10. 2023 bylo zasaženo do ústavně chráněných práv společnosti 7 PHARMA LTD. Ze zjištěného skutkového stavu ve věci i ze samotného jednání společnosti 7 PHARMA LTD. má žalovaná za to, že identifikace účastníků řízení byla v daném případě učiněna zcela správně.
27. Co se týká požadavku žalobkyně, aby prvoinstanční rozhodnutí č. j. SZPI/BW164-15/2023 ze dne 14. 9. 2023 a rozhodnutí žalovaného č. j. SZPI/BW164- 47/2023 ze dne 29. 11. 2023 byla zrušena, žalovaná k tomu uvádí, že tato rozhodnutí byla již fakticky překonána (tato rozhodnutí již nemohou vyvolat žádné právní účinky), a to rozhodnutím následujícím, tj. rozhodnutím prvoinstančního orgánu č. j. SZPI/BW164-39/2023 ze dne 2. 11. 2023, kterým

byla internetová stránka <https://www.superionherbs.cz> ze seznamu internetových stránek vymazána. Rozhodnutím č. j. SZPI/BW164-39/2023 ze dne 2. 11. 2023 bylo zamezeno tomu, aby následně došlo k blokaci internetové stránky ze strany poskytovatelů služby přístupu k internetu na území České republiky. Rozhodnutí č. j. SZPI/BW164-15/2023 ze dne 14. 9. 2023 a rozhodnutí žalovaného č. j. SZPI/BW164- 47/2023 ze dne 29. 11. 2023 již nemohou vyvolat zamýšlené právní následky, tudíž požadavek na zrušení považuje žalovaná za bezúčelný.

28. Městský soud v Praze posoudil věc následujícím způsobem.
29. Za klíčovou v projednávané věci považuje soud právě skutečnost, že rozhodnutím prvostupňového orgánu ze dne 2. 11. 2023, č. j. SZPI/BW164-39/2023 (dále jen „rozhodnutí o výmazu“), byla internetová stránka <https://www.superionherbs.cz> ze seznamu internetových stránek vymazána a bylo zamezeno tomu, aby následně došlo k blokaci internetové stránky ze strany poskytovatelů služby přístupu k internetu na území České republiky.
30. Z ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu vyplývá, že pokud je žalobou napadené rozhodnutí pravomocně zrušeno, nahrazeno jiným nebo změněno v jiném řízení, odpadl tím předmět řízení o žalobě podle § 65 s. ř. s. Odpadnutí předmětu řízení je neodstranitelným nedostatkem podmínek řízení, který vede k odmítnutí žaloby podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. Podle usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 1. 2016, č. j. 9 Ads 147/2015 - 24, totiž platí, že *„soudní přezkum a řízení o kasační stížnosti nemá sloužit k tomu, aby si kterýkoliv z účastníků řízení ověřoval správnost rozhodnutí správního orgánu či správního soudu, ale k domáhání se obrany před nezákonným rozhodnutím správního orgánu či správního soudu, a zejména k účinné nápravě takového stavu.“*
31. Jak přitom uvádí komentářová literatura, *„odpadnutí předmětu řízení může mít i sofistikovanější podobu, nikoliv jen podobu zrušení či změny napadeného správního aktu, či jeho prohlášení za nicotné. Právní úprava totiž může spojit zánik správního aktu s jinou právní skutečností (rozsudek NSS 4 As 16/2014-65, usnesení NSS 8 Ao 6/2010-98)“* (srov. komentář k § 46 in KÜHN, Z., KOCOUREK, T. a kol. Soudní řád správní: Komentář. [Systém ASPI]. Wolters Kluwer [cit. 2024-10-15]. ASPI_ID KO150_2002CZ. Dostupné z: www.aspi.cz. ISSN 2336517X.)
32. Právní věta výše v komentáři odkazovaného rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 6. 2014, č. j. 4 As 16/2014-65, č. 3105/2014 Sb. NSS, zní následovně: *„Pokud katastrální úřad přistoupí k obnově katastrálního operátu novým mapováním, jeho dřívější rozhodnutí o opravě chyby v nahrazeném katastrálním operátu již nadále nezasahuje právní sféru adresáta, který byl tímto rozhodnutím původně dotčen. V důsledku obnovy katastrálního operátu v průběhu soudního řízení o žalobě proti rozhodnutí o opravě chyby v nahrazeném katastrálním operátu odpadá předmět tohoto soudního řízení, což je důvodem pro odmítnutí žaloby podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.“*
33. Tyto závěry považuje městský soud za relevantní a aplikovatelné i v nyní projednávané věci. Ačkoliv sice napadené rozhodnutí ani prvostupňové rozhodnutí nebylo zrušeno, věcně však byla rozhodnutím o výmazu obě rozhodnutí překonána. V důsledku toho tak fakticky odpadl předmět nynějšího řízení o podané žalobě. Prvostupňové rozhodnutí, proti kterému žalobkyně brojila odvoláním, bylo totiž vydáno v řízení o zařazení webu <https://www.superionherbs.cz> na seznam internetových stránek s nabídkou nebezpečných potravin nebo jejichž obsah závažným způsobem porušuje požadavky stanovené právními

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.

předpisy. Je pravdou, že žalobkyně proti tomuto rozhodnutí brojila v odvolání a následně i v nynější žalobě s argumentací, že účastníkem tohoto řízení měla být ona a nikoliv společnost 7 PHARMA LTD. Odvolací i žalobní námitky nicméně v konečném důsledku směřují právě proti zápisu webu <https://www.superionherbs.cz> na uvedený seznam, když žalobkyně tvrdí, že se proti zápisu webu na seznam nemohla bránit, nebo že jí v důsledku zápisu vznikla škoda.

34. Tento žalobkyní naříkaný právní stav však byl již odstraněn, když v důsledku nápravy zjištěných pochybení vydal prvostupňový orgán rozhodnutí o výmazu webu ze seznamu „blokovaných“ internetových stránek. Pokud by nyní soud přistoupil k meritornímu projednávání žaloby a posuzoval toliko skutečnost, zda měla být žalobkyně účastníkem řízení, ve smyslu výše citovaného usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 1. 2016, č. j. 9 Ads 147/2015–24, toliko by „ověřoval správnost“ napadeného a prvostupňového rozhodnutí. Je však zřejmé, že v nynější situaci by již nešlo o poskytování ochrany veřejných subjektivních práv žalobkyně, neboť ta již nyní nejsou a nemohou být dotčena.
35. Pro shora uvedené důvody tak soud žalobu odmítl na základě ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. Vzhledem k tomu, že žaloba byla odmítnuta, soud nepřiznal v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.
36. Podle § 10 odst. 3, věta třetí zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, *byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek*.

O vrácení soudního poplatku soud rozhodl v souladu s citovaným zákonným ustanovením a současně vyzval žalobkyni ke sdělení bankovního spojení za účelem včasného vrácení soudního poplatku.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v ustanovení § 103 odst. 1 s.ř.s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 16. října 2024

JUDr. Slavomír Novák v.r.

předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.