



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Moniky Javorové a soudců JUDr. Miroslavy Honusové a JUDr. Petra Hlušíka, Ph.D. ve věci

žalobce: **M. Z.**
t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody
proti
žalovanému: **Vězeňská služba České republiky, Věznice Heřmanice**
Orlovská 670/35, 713 02 Ostrava

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 29. 11. 2023, č. j. VS-161150/ČJ-2023-803532-KT, ve věci kázeňského trestu

takto:

- I. Žaloba se **zamítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Včas doručenou žalobou se žalobce domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 29. 11. 2023 o stížnosti a rozhodnutí ze dne 21. 11. 2023 o uložení kázeňského trestu 7 dnů celodenního umístění do uzavřeného oddílu podle § 46 odst. 3 písm. g) zákona č. 169/1999

Shodu s prvopisem potvrzuje P. S.

Sb., o výkonu trestu odnětí svobody, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o VTOS“).

2. Žalobce v žalobě uvedl, že má pochybnosti, zda vzorek, který byl předán k odbornému vyjádření, odpovídá věci, která byla žalobci odňata dne 20. 7. 2023. Při odnětí věci se mělo jednat o „2 kusy papírku s obsahem zelené sušiny“, ale vzorek předaný k odbornému vyjádření byl specifikován jako „průhledný uzavíratelný sáček s obsahem nepatrného množství rostlinné sušiny zelené barvy“. Dále žalobce namítl, že odborné vyjádření se nevztahuje k němu, ale k věci odsouzeného M. Podle žalobce také nebylo prokázáno, že šlo o návykovou látku, neboť nebyla provedena kvantifikace obsahu účinné látky THC pro nedostatečné množství materiálu. Žalovaný vzal bez dalšího za prokázané, že papírky a sušina patřily žalobci – žalovaný se spokojil se sdělením M., že neví, o co se má jednat. To, že M. odmítl poskytnout vzorek moči na testování přítomnosti OPL, zavdává podle žalobce důvodnou pochybnost o tom, zda psaníčka se zelenou sušinou nejsou běžným sortimentem v prostorách věznice, když je zde soustavně řešen problém užívání OPL. Žalobce dále namítl, že běžným postupem správních orgánů je informovat o možnosti prostudovat spisový materiál a následně vydat rozhodnutí, nikoli doplňovat jej v návaznosti na námitky žalobcova zmocněnce. Podle žalobce je postup žalovaného účelový a šikanózní. Žalobce si vždy plnil své povinnosti řádně a nad rámec, podal návrh na podmíněné propuštění a ve velmi krátké době mu byly uloženy dva kázeňské tresty, přičemž rozhodnutí o prvním z nich bylo zdejším soudem zrušeno pod sp. zn. 22 A 26/2023.
3. Žalovaný ve vyjádření k žalobě uvedl, že v kázeňském řízení postupoval v souladu s právními předpisy. Ze správního spisu, zejména z fotodokumentace, vyplývá, že předmětná látka byla zaslána k odbornému vyjádření, nedošlo k žádné záměně, látka byla umístěna do plastových uzavíratelných sáčků proto, aby nedošlo k jejímu úbytku či znehodnocení. Žalovaný absolutně nepřipouští, že by postupoval účelově či šikanózně. Pro věc je nepodstatné, co činil následně odsouzený M. Žalobcův zmocněnec dostal vždy k dispozici a seznámení veškeré podklady před vydáním rozhodnutí. Žalovaný navrhl zamítnutí žaloby.
4. Krajský soud přezkoumal napadené rozhodnutí v mezích žalobních bodů (§ 75 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů - dále jen „s. ř. s.“), přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování žalovaného (§ 75 odst. 1 s. ř. s.) a dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.
5. Z obsahu správního spisu soud zjistil, že žalobci byl uložen kázeňský trest za přechovávání návykové látky, když podle rozhodnutí o uložení kázeňského trestu došlo k následujícímu: Dne 20. 7. 2023 v 10:50 hodin přistoupil k žalobci odsouzený R. M. a podal mu ruku, žalobce na to rychle schoval ruku do kapsy. Dozorce vyzval žalobce, aby mu ukázal obsah kapes, žalobce vytáhl zabalené dva kusy papíru s obsahem zelené sušiny. Odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie Kriminalistického ústavu Policie ČR ze dne 31. 8. 2023 potvrdilo, že zajištěná sušená rostlinná drť zelené barvy obsahovala cannabinoidy. Soud dále uvádí, že ve spise jsou fotografie zajištěných papírových psaníček a jejich obsahu, spolu s průhlednými sáčky s obsahem a jejich hmotností. V odborném vyjádření z 31. 8. 2023 je uveden jak R. M. (předávající), tak žalobce (příjemce), ze závěrů zkoumání vyplývá, že v předložených rostlinných materiálech byly zjištěny cannabinoidy – účinné látky konopí, přičemž kvantifikace obsahu účinné látky THC nebyla provedena pro nedostatečné

Shodu s prvopisem potvrzuje P.S.

množství materiálu. Přesto bylo zjištěno, že převládajícím cannabinoidem v předložených materiálech je Δ^9 -THC, zatímco obsah cannabidiolu je zanedbatelný. Rostlinné materiály tak představují speciální, vysoce prošlechtěný kultivar na vysoký obsah THC, jenž je použitelný jen k abusu, nikoliv pro jiné účely jako u konopí technického (vlákno, olej, energetická surovina atd.). Z obsahu správního spisu je dále zřejmé, že žalobce uvedl do úředního záznamu dne 21. 7. 2023, který také podepsal, že dne 20. 7. 2023 kolem 10. hod. šel kolem ods. M., kterého zná velmi dobře z civilního života, podali si ruce, následně na výzvu příslušníka vytáhl žalobce vše z kapes a příslušník u něj našel dvě psaníčka z papíru. Když je před žalobcem rozbalil, byla v tom sušina zelené barvy.

6. Soud nesdílí žalobcovy pochybnosti o totožnosti materiálů zajištěných a předaných k odbornému zkoumání. Žalovaný již v odůvodnění rozhodnutí 1. stupně vysvětlil způsob a důvody zacházení se zajištěnými materiály, soud s jeho argumentací souhlasí, přičemž žalobce v žalobě pouze opakoval své obecné domněnky, aniž by jakkoli reagoval na vysvětlení žalovaného. Podle názoru soudu je nanejvýš logické umístit zajištěné materiály do ochranných uzavíratelných obalů, aby nedošlo k jejich poškození. Nakládání se zajištěnými materiály bylo dostatečně zdokumentováno na fotografiích.
7. Pokud jde o odborné vyjádření, hovoří se v něm o obou aktérech, nikoli jen o odsouzeném M. Skutečnost, že se jednalo o návykovou látku, vyplývá jasně ze závěrů odborného vyjádření, jak byly citovány výše. Jestliže se jednalo o *speciální, vysoce prošlechtěný kultivar na vysoký obsah THC, jenž je použitelný jen k abusu (tedy obecně ke zneužívání, v lékařském významu ke zneužívání omamných a psychotropních látek – pozn. soudu)*, je již celkem nerozhodné, že pro malé množství vzorku nedošlo k jeho kvantifikaci.
8. Soud také nesdílí žalobcův názor, že by se žalovaný pouze spokojil se sdělením M., že neví, o co se má jednat. Z obsahu správního spisu vyplývá ucelený řetězec důkazů, na základě nichž byl žalobci zcela správně uložen kázeňský trest. Není pochyb o tom, že materiál byl zajištěn přímo u žalobce a není pochyb o tom, o jaký materiál se jednalo. Soud přezkoumává rozhodnutí týkající se žalobce, nikoli jiného odsouzeného, proto nepovažuje za podstatné, zda R. M. odmítl poskytnout vzorky tělních tekutin. Stejně tak není úkolem soudu v této věci zkoumat, co je či není běžným sortimentem věznice, proto soud neprováděl žalobcem navržený důkaz dotazem na počet kázeňských řízení spojených s užitím či držením omamných psychotropních látek.
9. Z obsahu správního spisu je zřejmé, že žalobcův zmocněnec měl možnost seznámit se a vyjádřit se ke všem postupně shromážděným podkladům, na základě nichž bylo poté rozhodováno. Žalobce v žalobní námitce neuvedl, jaká konkrétní práva mu byla tímto postupem porušena, takže soud nemá, k čemu by se více vyjadřoval.
10. Soud na základě výše uvedeného považuje napadené rozhodnutí žalovaného a jemu předcházející rozhodnutí správního orgánu 1. stupně za řádně a konkrétně odůvodněná, a to na základě dostatečných podkladů shromážděných ve správním spise. Proto soud také neprováděl jako nadbytečný důkaz navržený žalovaným (výslech zaměstnance žalovaného, který vedl dané kázeňské řízení). Soud neshledal v postupu žalovaného v této přezkoumávané věci žalobcem namítanou účelovost či šikanóznost. Pokud žalobce argumentoval věcí, vedenou u zdejšího soudu pod sp. zn. 22 A 26/2023, tam soud zrušil

rozhodnutí žalovaného ohledně kázeňského trestu žalobce z důvodu přílišné obecnosti popisu skutku, tedy z důvodu nepřezkoumatelnosti tam napadeného rozhodnutí. Zde je však situace odlišná, skutek byl popsán a zdokumentován zcela přezkoumatelně.

11. S ohledem na výše uvedené soud žalobu zamítl jako nedůvodnou v souladu s § 78 odst. 7 s. ř. s.
12. Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z § 60 odst. 1 s. ř. s., když procesně úspěšnému žalovanému nevznikly podle obsahu spisu žádné náklady nad rámec jeho běžné úřední činnosti.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **je možno** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od jeho doručení k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně.

Ostrava 2. října 2024

JUDr. Monika Javorová
předsedkyně senátu