



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní JUDr. Zorou Šmolkovou ve věci

žalobce: M. M.
zastoupen: JUDr. Vladimírem Faranou, advokátem se sídlem Masarykova třída
752, 735 14 Orlová

proti
žalované: Česká správa sociálního zabezpečení
sídlem Křížová 1292/25, 150 00 Praha 5

o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 2. 10. 2023, ve věci invalidního důchodu,
takto:

- I. Žaloba se **zamítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení

Odůvodnění:

1. Žalovaná zamítla dne 8. 6. 2023 žádost žalobce o invalidní důchod. Vyšla z posudku OSSZ Karviná ze dne 29. 5. 2023, podle kterého není žalobce invalidní, protože z důvodů dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu jeho pracovní schopnost poklesla pouze o 20 %. Námitky proti tomuto rozhodnutí žalovaná nyní napadeným rozhodnutím ze dne 2. 10. 2023 zamítla na základě posudku ČSSZ, pracoviště Hradec Králové ze dne 5. 9. 2023, podle kterého žalobce rovněž není invalidní, když jeho pracovní schopnost poklesla o 20 %.

2. Žalobou došlou zdejšímu soudu dne 30.11.2023 se žalobce domáhal zrušení napadeného rozhodnutí.
3. V žalobě žalobce napadenému rozhodnutí vyčítá, že ze strany posudkových lékařů nebyly učiněny všechny potřebné kroky ke zjištění jeho skutečného zdravotního stavu, a tím byl jeho zdravotní stav hodnocen neobjektivně. Uvádí, že žalovaná při vydání napadeného rozhodnutí nezohlednila, že trpěl artrózou kyčelního kloubu a cévním onemocněním a že v odůvodnění uvedla, že dle dokumentace praktického lékaře nebyla blíže doložena diabetes mellitus II. stupně na perorálních antidiabetikách.
4. Žalovaná ve svém vyjádření popsala dosavadní průběh řízení a uvedla, že na svých argumentech zcela setrvává.
5. U jednání oba účastníci na svých stanoviscích setrvali.
6. Krajský soud poté co zjistil, že žalobní návrh je věcně projednatelný, přezkoumal napadené rozhodnutí v souladu s ustanovením § 75 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), v mezích žalobních bodů, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu v době rozhodování žalované, tedy ke dni 2. 10. 2023 (ust. § 75 odst. 1 s. ř. s.) a dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.
7. Ze správního spisu krajský soud zjistil následující skutkový stav. Žalobce absolvoval SOU zámečnický v roce 1987. Od roku 1987 do roku 1996 pracoval jako provozní zámečnický, dále mezi lety 1996 až 2020 jako strojník a provozní zámečnický. Nyní je veden na úřadu práce.
8. Žalobce podal dne 5. 4. 2023 žádost o přiznání invalidního důchodu. Posudkový lékař OSSZ Karviná dne 29. 5. 2023 stanovil pokles pracovních schopností žalobce na 20 %. Uvedl, že rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobce je zdravotní postižení uvedené v kap. XIII., odd. A, pol. 1, písm. a) přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb., pro které se stanovuje míra poklesu pracovních schopností 10 %. Vzhledem k dalšímu postižení zdravotního stavu se podle § 3 odst. 1 vyhlášky č. 359/2009 Sb. zvyšuje tato hodnota o 10 %. Celková hodnota snížení pracovních schopností tedy činí 20 %. Ke stejnému závěru dospěl posudkový lékař ČSSZ, pracoviště Hradec Králové dne 5. 9. 2023.
9. Krajský soud vzhledem k námitkám žalobce nechal zpracovat posudek posudkové komise MPSV v Ostravě. Posudková komise dne 4. 4. 2024 ve složení z předsedy komise, dalšího lékaře s odborností ortopedie a tajemnice, dospěla k závěru, že žalobce nebyl k datu vydání napadeného rozhodnutí invalidní podle ustanovení § 39 odst. 1 z. č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, (dále jen „z. d. p.“). Posudková komise konstatovala, že se u žalobce jedná o dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav, jehož rozhodující příčinou je gonartróza se stavem po artroskopii pravého kolene s parciální meniscectomií se zhojením. Řečené bylo hodnoceno jako zdravotní postižení uvedené v kapitole XIII. , odd. A, pol. 1, písm. b) přílohy k vyhlášce č. č. 359/2009 Sb. a míra poklesu pracovních schopností je 20 %. Dále řekla, že jsou zde známky oboustranné koxartrózy a lumboischiadického syndromu, jak je uvedeno v dokumentaci. Vzhledem k dalšímu

postižení zdravotního stavu se podle § 3 odst. 1 vyhlášky č. 359/2009 Sb. zvyšuje tato hodnota o 10 %. Posudková komise stanovila celkovou hodnotu snížení pracovních schopností na 30 %.

10. Posudková komise ve svém zhodnocení k námitkám žalobce uvedla následující. Diabetes mellitus typu na PAD je dle dokumentace bez prokazatelných komplikací, čemuž odpovídá také hodnota glykovaného hemoglobinu 36. Zvýšený cholesterol je řešen diabetickými opatřeními, astma bronchiale pod plnou kontrolou na medikaci. K námitce artrózy kyčle provedla posudková komise objektivizaci zdravotního stavu žalobce vlastním vyšetřením odborným ortopedem. Uvedla, že se nejedná o progredující nebo erozivní osteoartrózu, není nekróza kostí a instabilita kloubů, vazy jsou pevné.
11. Rozhodnutí správního orgánu o nároku na invalidní důchod je závislé především na odborném lékařském posouzení. Podle § 8 odst. 9 zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení (dále jen „zákon o OPSZ“), zdravotní stav a pracovní schopnost občanů a pro účely námitkového řízení posuzuje ČSSZ, a podle § 4 odst. 2 zákona o OPSZ, pro účely přezkumného řízení soudního ve věcech důchodového pojištění je posuzuje Ministerstvo práce a sociálních věcí; za tím účelem Ministerstvo práce a sociálních věcí zřizuje jako své orgány posudkové komise. Při přezkumu dotčených rozhodnutí neposuzuje soud věcnou správnost posudků, neboť k tomu nemá potřebné odborné znalosti. Posudek posudkové komise MPSV soud hodnotí jako každý jiný důkaz podle zásad upravených v § 77 odst. 2 s. ř. s., avšak s ohledem na mimořádný význam v tomto řízení bývá tento posudek důkazem rozhodujícím v případech, kdy z hlediska své celistvosti a přesvědčivosti nevzbuzuje žádných pochyb, a nejsou-li tu ani žádné jiné skutečnosti nebo důkazy, kterými by správnost posudku mohla být zpochybněna. Požadavek úplnosti a přesvědčivosti kladený na tyto posudky spočívá pak v tom, aby se posudková komise vypořádala se všemi rozhodujícími skutečnostmi, především s těmi, které posuzovaný namítá, a aby své posudkové závěry náležitě odůvodnila. Jelikož žalovaná rozhoduje o nároku na invalidní důchod, příp. o změně tohoto nároku či jeho odnětí ve dvouinstančním řízení, jsou zejména na její rozhodnutí v námitkovém řízení kladeny nároky na jasnost, srozumitelnost a úplnost odůvodnění (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 7. 9. 2011, č. j. 6 Ads 99/2011–43).
12. Náležitosti posudku upravuje v ustanovení § 7 vyhláška č. 359/2009 Sb. Posudek o invaliditě musí obsahovat mimo formálních náležitostí rovněž 1) účel posouzení, 2) datum posouzení zdravotního stavu a pracovní schopnosti pojištěnce, 3) výčet rozhodujících podkladů o zdravotním stavu pojištěnce, z nichž orgán sociálního zabezpečení vycházel při posouzení zdravotního stavu a pracovní schopnosti pojištěnce, 4) skutková zjištění, ke kterým orgán sociálního zabezpečení dospěl při posuzování zdravotního stavu a pracovní schopnosti pojištěnce, 5) výsledek posouzení zdravotního stavu a míru poklesu pracovní schopnosti se stanovením, zda se jedná o dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav, 6) procentní míru poklesu pracovní schopnosti, 7) stupeň invalidity, 8) den vzniku invalidity, resp. den změny stupně invalidity nebo den zániku invalidity, 9) odůvodnění výsledku posouzení zdravotního stavu a míry poklesu pracovní schopnosti a 10) tzv. pracovní rekomandaci (to pouze, jde-li o invaliditu prvního či druhého stupně), tedy doporučení stran vhodného druhu práce, kterou je pojištěnec schopen při svém

zdravotním postižení vykonávat (srov. k tomu rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 6. 2012, č. j. 4 Ads 19/2012 - 18).

13. V posuzované věci si krajský soud vyžádal shora specifikovaný posudek. Z jeho obsahu vyplývá, že posudková komise jednala a rozhodovala v řádném složení, za přítomnosti specialisty s odborností ortopedie. Posudek má všechny shora uvedené náležitosti a splňuje podmínku úplnosti a přesvědčivosti, posudková komise se vypořádala se všemi rozhodujícími skutečnostmi a své posudkové závěry náležitě a srozumitelně odůvodnila a posudek nevzbuzuje žádné pochyby. Posudková komise na rozdíl od posudkových lékařů shledala snížení pracovních schopností o 30 % oproti původním 20 %. Vycházela z posouzení komplexní zdravotní dokumentace, včetně žalobcem nověji doložených odborných zpráv a opřela se o vlastní objektivizaci zdravotního stavu vyšetřením žalobce odborným lékařem při jednání. Tato změna však nemá vliv na vznik invalidity. Na základě toho posudková komise přijala svůj posudkový závěr o poklesu pracovní schopnosti žalobce o 30 %, když neshledala, že by žalobce byl práce neschopen víc nebo zcela.
14. Krajský soud shledal odpovědi posudkové komise jako logické a nerozporné s nálezy odborných ošetřujících lékařů, ze kterých posudková komise vycházela. Posudková komise jednoznačně vysvětlila svůj závěr o středně těžkém postižení žalobce. Pokud by později došlo ke zhoršení zdravotního stavu žalobce, je to důvodem nikoliv pro zrušení napadeného rozhodnutí, které vyplývá a je založeno na zjištění zdravotního stavu ke dni jeho vydání, ale k podání nové žádosti o přiznání invalidity.
15. Krajský soud proto uzavřel, že skutkový stav byl zjištěn dostatečně pro posouzení všech žalobních námitek. Proto další důkazní návrhy zamítl.
16. Na základě výše řečeného posudku, který je dle názoru soudu plně způsobilý k důkazu žalobcova zdravotního stavu ke dni napadeného rozhodnutí, dospěl soud k závěru, že žalobce nebyl k datu vydání napadeného rozhodnutí invalidní podle § 39 odst. zákona o důchodovém pojištění, protože jeho pracovní schopnost poklesla o 30 %. Za tohoto stavu pak dospěl soud k závěru, že rozhodnutí žalované odpovídalo zdravotnímu stavu žalobce a je zákonné, jelikož míra poklesu pracovních schopností nedosahuje zákonem stanovenou výši 35 %, a tudíž zakládala invaliditu.
17. S ohledem na výše uvedené tedy soud žalobu seznal nedůvodnou a jako takovou ji v souladu s ustanovením § 78 odst. 7 s. ř. s. zamítl.
18. V řízení byla plně procesně úspěšná žalovaná, které však v souladu s ustanovením § 60 odst. 2 s. ř. s. právo na náhradu nákladů řízení nevzniklo; procesně neúspěšný žalobce právo na náhradu nákladů řízení nemá.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů po doručení tohoto rozhodnutí k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je

povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

Ostrava 9. října 2024

JUDr. Zora Šmolková
samosoudkyně