



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem JUDr. Václavem Kočkou-Amortem ve věci

žalobkyně: X, narozená dne X
bytem X

proti
žalované: Česká správa sociálního zabezpečení
sídlem Křížová 25, 225 08 Praha 5

o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 14. 8. 2023, č. j.: RN-X

takto:

- I. Rozhodnutí žalované ze dne 14. 8. 2023, č. j.: RN-X, se zrušuje a věc se vrací žalované k dalšímu řízení.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

I. Vymezení věci

1. Žalobou podanou včas u Městského soudu v Praze se žalobkyně domáhala zrušení rozhodnutí žalované ze dne 14. 8. 2023, č. j.: RN-X, jímž byly zamítnuty její námitky a bylo potvrzeno rozhodnutí žalované ze dne 25. 4. 2023, č. j.: R-25.4.2023 - X, kterým byl žalobkyni podle ust. § 56 odst. 1 písm. a) ve spojení s v ust. § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění (dále jen „z.d.p.“), ode dne 22. 5. 2023 odňat invalidní důchod.

II. Obsah žaloby

2. Žalobkyně v žalobě namítala, že v posudku Lékařské posudkové služby České správy sociálního zabezpečení chybí bližší vysvětlení důvodu vedoucího k odebrání invalidního důchodu. Důvodem zániku invalidity může být podle rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 5. 9. 2012, č. j.: 3 Ads 54/2012-27, zlepšení zdravotního stavu, stabilizace zdravotního stavu spojená s adaptací na situaci vyvolanou zdravotním postižením či nadhodnocení zdravotního stavu. Podle zprávy z X ze dne 17. 1. 2023 zůstal zdravotní stav žalobkyně neměnný, zbylé dvě možnosti odebrání důchodu nebyly řešeny, ze zprávy je zjevné zdravotní postižení odpovídající položce X přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb. Posudkový lékař se nevyjádřil k tvrzením žalobkyně o X.
3. Na základě výše uvedeného žalobkyně navrhla napadené rozhodnutí zrušit a vrátit věc žalované k dalšímu řízení.

III. Vyjádření žalované

4. Žalovaná se k žalobě vyjádřila, když po rekapitulaci dosavadního průběhu řízení a žalobních námitek vyslovila s žalobou nesouhlas. Při svých úvahách vycházela z posudku o invaliditě vypracovaného v námitkovém řízení, který potvrdil předchozí posudkový závěr, s ohledem na posudek bylo nutné námitky zamítnout. Po zhodnocení předložené zdravotnické dokumentace žalobkyně byl posudkovým lékařem plně posouzen a zjištěn její zdravotní stav. Žalovaná pokládá posudek za objektivní a navrhla provedení důkazu posudkem Posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí (dále jen „PK MPSV“). Žalobu navrhla žalovaná zamítnout.

IV. Obsah správního spisu

5. Ze správního (dávkového) spisu bylo zjištěno, že prvoinstančním rozhodnutím ze dne 25. 4. 2023, č. j.: R-25.4.2023 - X, byl žalobkyni podle ust. § 56 odst. 1 písm. a) ve spojení s v ust. § 39 odst. 1 z.d.p. odňat invalidní důchod. Dle odůvodnění žalobkyně není invalidní, neboť podle posudku Pražské správy sociálního zabezpečení ze dne 1. 3. 2023 poklesla její pracovní schopnost jen o 10 %.
6. Proti prvoinstančnímu rozhodnutí podala žalobkyně námitky.
7. Podle druhostupňového posudku (posudek Lékařské posudkové služby České správy sociálního zabezpečení ze dne 17. 7. 2023, č. j.: LPS/2023/X) žalobkyně není invalidní, míra poklesu pracovní schopnosti dosahovala jen 30 %; námitkám nemohlo být vyhověno.
8. Následně vydala žalovaná žalobou napadené rozhodnutí ze dne 14. 8. 2023.

V. Hodnocení věci Městským soudem v Praze

9. Městský soud v Praze na základě podané žaloby přezkoumal napadené rozhodnutí v mezích žalobních bodů a vycházel přitom ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu podle ust. § 75 odst. 1 a 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s.ř.s.“), a po provedeném řízení dospěl k závěru, že žaloba je důvodná.
10. Soud ve věci rozhodl na jednání dne 7. 10. 2024. Žalobkyně i zástupkyně žalované odkázaly na svá předchozí vyjádření, aniž by cokoliv doplnily.
11. Soud jako důkaz obstaral posudek PK MPSV ze dne 23. 4. 2024, e. č.: SZ/2023/X. Dne 23. 4. 2023 zasedla posudková komise za přítomnosti posudkového lékaře a lékařky v

oboru X, jednání komise byla přítomná žalobkyně. Při jednání komise byla žalobkyně vyšetřena lékařkou v oboru X. Jako posudkově významné odborné lékařské nálezy komise vyhodnotila lékařské zprávy XXX. Konstatován byl dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav, jehož rozhodující příčinou byl stav po X. V diagnostickém souhrnu figurují stav po X. Míra poklesu pracovní schopnosti byla 35 % při zařazení do položky X přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb., kterou se stanoví procentní míry poklesu pracovní schopnosti a náležitosti posudku o invaliditě a upravuje posuzování pracovní schopnosti pro účely invalidity (vyhláška o posuzování invalidity), byla shledána invalidita prvního stupně. Posudek zahrnuje podrobný rozbor zdravotního stavu s návazností na posouzení možností pracovního uplatnění. Komise se vyjádřila i k tomu, proč uvedené zdravotní omezení nehodnotila podle položky X přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb. PK MPSV uzavřela, že k datu vydání napadeného rozhodnutí byla žalobkyně invalidní podle ust. § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb., ve znění zákona č. 306/2008 Sb.; šlo o invaliditu prvního stupně podle ust. § 39 odst. 2 písm. a) z.d.p., nešlo o invaliditu druhého nebo třetího stupně podle ust. § 39 odst. 2 písm. b) nebo c) z.d.p.; šlo o pokles pracovní schopnosti z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nejméně o 35 %, nedosahoval však více než 49 %. Invalidita prvního stupně trvala. Doba platnosti posudku byla stanovena do 30. 4. 2029.

12. Podle ust. § 39 odst. 1 z.d.p. *pojištěnec je invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nastal pokles jeho pracovní schopnosti nejméně o 35 %.*
13. Podle ust. § 39 odst. 2 písm. a) z.d.p. *jestliže pracovní schopnost pojištěnce poklesla nejméně o 35 %, avšak nejvíce o 49 %, jedná se o invaliditu prvního stupně.*
14. Z posudku PK MPSV ze dne 23. 4. 2023 vyplývá, že k datu vydání napadeného rozhodnutí byla žalobkyně invalidní v prvním stupni podle ust. § 39 odst. 1 a odst. 2 písm. a) z.d.p. Šlo o pokles pracovní schopnosti z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu o 35 %. Posudková komise, která zasedala v řádném složení za přítomnosti odborné lékařky z oboru X ke dni 14. 8. 2023 zjistila dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav, jehož rozhodující příčinou byl stav po X. Procentní míra poklesu pracovní schopnosti byla hodnocena dle kapitoly X přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb., a činila 35 %. Při vypracování posudku vycházela komise především z posudkově významných odborných nálezů i z vlastního vyšetření žalobkyně v průběhu zasedání komise dne 23. 4. 2024. Žalobkyni shledala PK MPSV nadále invalidní v prvním stupni.
15. Předmětem věci bylo posouzení zdravotního stavu žalobkyně. Soud upozorňuje, že sám odborností potřebnou k posouzení zdravotního stavu nedisponuje, proto věcnou správnost posudku neposuzuje (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 5. 2013, č. j.: 6 Ads 11/2013–20). Za účelem zjištění skutkového stavu si soud vyžádal posudek PK MPSV ze dne 23. 4. 2023, který považuje za úplný, přesvědčivý a celistvý, s absencí zásadních rozporů a logických vad. Ohledně správnosti a úplnosti stanovené diagnózy onemocnění žalobkyně, jakož i stran určení a řádného zdůvodnění procentní míry poklesu její schopnosti soustavné výdělečné činnosti (v obou případech ke dni 14. 8. 2023) nebyly zjištěny důvodné pochybnosti.
16. Ze všech výše uvedených důvodů soud na základě ustanovení § 78 odst. 1 s.ř.s. žalobou napadené rozhodnutí zrušil a vrátil věc žalované k dalšímu řízení.
17. V dalším řízení bude žalovaná vycházet z posudku PK MPSV, který nechal soud vypracovat v průběhu řízení, zaujme tudíž stanovisko, že byly nadále splněny podmínky pro přiznání invalidního důchodu žalobkyni, čemuž přizpůsobí další procesní postup.

18. Podle ustanovení § 78 odst. 5 s.ř.s. je žalovaná vysloveným právním názorem Městského soudu v Praze vázána.
19. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle ustanovení § 60 odst. 1 s.ř.s. Žalovaná neměla ve věci úspěch, proto jí náhrada nákladů řízení nenáleží, a žalobkyni náklady nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Praha 7. října 2024

JUDr. Václav Kočka-Amort, v. r.
samosoudce