



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jiřího Gottwalda a soudců JUDr. Zory Šmolkové a JUDr. Daniela Spratka, Ph.D., ve věci

žalobkyň:

a) obec Baška

sídlem Baška 420, 739 01 Baška

zastoupena advokátem Mgr. Jiřím Kubalou

sídlem Josefa Václava Sládka 35, 738 01 Frýdek-Místek

b) obec Palkovice

sídlem Palkovice 267, 739 41

zastoupena advokátem Mgr. Jiřím Kubalou

sídlem Josefa Václava Sládka 35, 738 01 Frýdek-Místek

proti

žalovanému:

Ministerstvo životního prostředí

sídlem Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

za účasti:

1) RenoFarma Beskyd, a.s.

sídlem č. p. 919, 739 41 Palkovice

zastoupená advokátem Mgr. Karlem Lažou

sídlem Stará cesta 676, 755 01 Vsetín

2) obec Palkovice

sídlem Palkovice 267, 739 41

Shodu s prvopisem potvrzuje

zastoupená advokátem Mgr. Jiřím Kubalou
sídlem Josefa Václava Sládka 35, 738 01 Frýdek-Místek

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 15. 1. 2024, č. j. MZP/2024/251/43 vydanému
ve zjišťovacím řízení,

takto:

- I. Žaloba obce Palkovice **se odmítá**.
- II. Žaloba obce Baška **se zamítá**.
- III. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- IV. Osoby zúčastněné na řízení **nemají** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně a) se žalobou ze dne 15. 3. 2024 domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného č. j. MZP/2024/251/43 ze dne 15. 1. 2024, jímž bylo zamítnuto žalobkynino odvolání a potvrzeno prvostupňové rozhodnutí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje č. j. MSK 95006/2023 ze dne 25. 9. 2023. Krajský úřad rozhodl ve zjišťovacím řízení podle § 7 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, že záměr „Modernizace střediska Kunčičky u Bašky“ nemá významný vliv na životní prostředí a veřejné zdraví, a nebude dále posuzován dle citovaného zákona. Oznamovatelem záměru byla zúčastněná osoba i). Posuzovaný záměr představuje modernizaci zemědělského areálu a přeměnu jeho využití na chov skotu; jeho součástí je výstavba budov k ustájení krav a telat, skladování kejdy a siláže, výstavba silážní jámy, úprava komunikací a manipulačních ploch; součástí záměru je též zachování provozu stávající bioplynové stanice (BPS).
2. Žalobkyně a) v žalobě namítla nejprve koncepční nesprávnost postupu a závěru zjišťovacího řízení. Následně poukázala na vadný procesní postup žalovaného, který měl spočívat v absenci výzvy k seznámení se s podklady a možnosti vyjádřit se k nim (dle § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů). Dále vytýkala správním orgánům nesoulad se zásadou materiální pravdy a závěrem pak absenci vyhodnocení a synergických vlivů záměru.
3. Žalovaný ve vyjádření k žalobě žalobkyně a) ze dne 18. 4. 2024 navrhl žalobu zamítnout. Žalobní body označil dílem za nekonkrétní, dílem za nedůvodné.
4. Jako zúčastněná osoba vstoupila do řízení společnost RenoFarma Beskyd, a. s., která se k věci vyjádřila v podání ze dne 9. 4. 2024, kdy uvedla, že napadené rozhodnutí pokládá za vydané v souladu s právními předpisy.

5. U jednání dne 3. 9. 2024 podala žalobu žalobkyně b) obec Palkovice. Její žaloba však byla odmítnuta pro nevyčerpání opravných prostředků ve správním řízení (§ 68 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „s. ř. s.“). Obec Palkovice následně u téhož jednání vstoupila do řízení jako zúčastněná osoba. Při tom uvedla, že správní orgány nesprávně vyhodnotily dotčení jejích zájmů, kdy uvedená obec Palkovice bude záměrem dotčena zvýšením dopravy. Namítla rovněž nesprávné vyhodnocení hlukem a zápachem.
6. Žalobkyně a) a žalovaný setrvali u jednání dne 3. 9. 2024 na svých procesních stanoviscích.
7. Krajský soud přezkoumal v mezích žalobních bodů žaloby žalobkyně a) napadené rozhodnutí, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování žalovaného správního orgánu dle § 75 odst. 1 s. ř. s.
8. Pokud se týče skutkového stavu, soud zjistil, že krajský úřad obdržel dne 11. 7. 2021 oznámení záměru, zpracované dle přílohy č. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Oznámení zpracovala Ing. J. P. Na jeho základě zahájil zjišťovací řízení; osobou oprávněnou provádět úkony ve správním řízení byla určena Ing. M. K., Ph.D. Záměr byl zařazen do kategorie II bodu 69 „Zařízení k chovu hospodářských zvířat s kapacitou od stanoveného počtu dobytčích jednotek (1 dobytčí jednotka = 500 kg živé váhy)“ č. 1 o posuzování vlivů na životní prostředí. Ve věci se vyjádřila Krajská hygienická stanice, Státní veterinární správa, Magistrát Města Frýdku-Místku – odbor životního prostředí a zemědělství, Krajský úřad Moravskoslezského kraje – odbor životního prostředí a zemědělství, ČIŽP, obec Baška, a občané prostřednictvím petice. Krajský úřad následně vydal dne 25. 9. 2023 rozhodnutí, v němž vyslovil, že záměr nemá významný vliv na životní prostředí a nepodléhá EIA. Toto rozhodnutí napadla odvoláním ze dne 25. 9. 2023 obec Baška. Žalovaný ho napadeným rozhodnutím ze dne 15. 1. 2024 zamítl.
9. Z e-mailové korespondence mezi M. K. aj. P. bylo soudem zjištěno, že tato byla vedena ve značně neformálním stylu (užití emotikonů, avízo výroku připravovaného rozhodnutí).
10. Soud se nejprve zabýval aktivní legitimací žalobkyně a). Dle § 7 odst. 6 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí je totiž dotčený územně samosprávný celek jedením ze subjektů oprávněných podat odvolání proti rozhodnutím o tom, že určitý záměr nepodléhá posouzení vlivů na životní prostředí, avšak v odst. 9 téhož paragrafu není dotčený územně-samosprávný celek vyjmenován mezi subjekty oprávněnými k podání správní žaloby. Soud však dospěl k závěru, že ustanovení odst. 9 není speciálním k obecným ustanovením s. ř. s. o aktivní legitimaci, a to jak s ohledem na argument *a simili*, tak i s ohledem na nutnost eurokonformního výkladu českých právních norem; aktivní legitimace obce přitom vyplývá ze směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí. V podrobnostech soud odkazuje na rozsudky Městského soudu v Praze č. j. 11 A 82/2021-74 ze dne 13. 6. 2022 či č. j. 14 A 95/2023-58 ze dne 20. 7. 2023, kde v obou případech byla aktivní legitimace obce dovozena.
11. Žalobkyně a) namítala jak procesní pochybení žalovaného, tak i věcnou nesprávnost jeho rozhodnutí, které napadla žalobou.
12. Pokud se týče procesu, žalobkyně a) namítala, že žalovaný jí před vydáním napadeného rozhodnutí neinformoval o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Porušil tak ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu, a zatížil řízení vadou, pro níž je třeba jeho rozhodnutí zrušit. Žalovaný a zúčastněná osoba i) s touto námitkou nesouhlasili, kdy akcentovali, že

žalovaný po předložení spisového materiálu prvostupňovým orgánem již další dokazování neprováděl. Soud pokládá za zcela příležitý poukaz žalovaného na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 Afs 21/2009-243 ze dne 26. 2. 2010, publ. pod č. 2073/2010 Sb. r. NSS, kde soud mj, uvedl, že „*vždy je třeba zkoumat, zda poté, kdy účastník v souladu s poučením postupoval, byl správní spis následně doplňován či nikoli, a zda tak účastník měl faktickou možnost se s úplným správním spisem seznámit*“. V projednávané věci nebyl postup žalovaného žalobkyni a) v tomto ohledu nikterak na újmu, neboť kompletní spisový materiál, který byl podkladem napadeného rozhodnutí, jí byl k dispozici již před podáním jejího odvolání. Žádné procesní pochybení na straně žalovaného soud neshledal.

13. Pokud se týče námitek stran nesprávnosti napadeného rozhodnutí, podotýká k nim soud souhrnně, že rozsah a kvalita žalobních námitek vždy předznamenávají i soudní přezkum, který se musí pohybovat v mantinelech žalobních bodů. Jsou-li námitky obecné, je obecný i přezkum; soud nemůže za žalobce domýšlet jeho námitky či za něj konkretizovat žalobní body.
14. Žalobkyně a) namítala koncepční nesprávnost postupu žalovaného, kdy poukázal na faktické odsunutí posuzování vlivů na životní prostředí do následujících řízení. V této obecné rovině však je třeba odpovědět, že jednotlivé aspekty záměru ovlivňující životní prostředí jsou z povahy věci následně předmětem návazných řízení a užšího – možno říci „sektorového“ – posuzování, kde se vychází i z podrobnějších podkladů.
15. Žalobkyně dále namítala nesoulad se zásadou materiální pravdy, kdy správní orgány nehodnotily kriticky vyjádření a závěrů příslušných orgánů, které se k záměru vyjadřovaly. K této zcela obecné námitce soud pouze uvádí, že tento nesoulad neshledal. Vyjádření příslušných orgánů, z nichž ani jeden nepožadoval posouzení záměru v celém rozsahu dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, nejsou vnitřně rozporné, ani jinak zjevně defektní. K obsahu nesouhlasného stanoviska žalobkyně a) a podané petice se správní orgány obou stupňů vyjádřily.
16. Závěrem žalobkyně a) namítala absenci vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů záměru, aniž specifikovala konkrétní záměry, ve vztahu k nimž mělo k danému pochybení dojít. Současný stav včetně kumulativních a synergických zdrojů je popsán již v oznámení záměru. Správní orgány je nepominuly, a proto jim soud ve světle obecné žalobní námitky nemá co vytknout.
17. Pokud se týče e-mailové korespondence, na níž poukázala žalobkyně a), pak tato je vskutku poněkud nestandardní, nicméně její obsah nikterak neovlivňuje hodnocení žalobních bodů, jak byly uplatněny ve stanovené lhůtě žalobou.
18. Pokud se týče námitek obce Palkovice jakožto osoby zúčastněné na řízení, pak soud uvádí, že osoba zúčastněná na řízení nemůže vybočit z přezkumného rámce, vytyčeného žalobními body, nemůže zejména uplatňovat takové námitky, v nichž by se dovolávala narušení své právní sféry, která odlišná od právní sféry žalobce. K dopravní situaci v obci Palkovice proto nemohlo být přihlíženo v řízení o žalobě podané obcí Baška, která navíc vliv záměru na dopravu ve své žalobě vůbec výslovně nezmiňuje.
19. Žádná ze žalobních námitek tedy nebyla shledána důvodnou, a soud žalobu podle § 78 odst. 7 s. ř. s. zamítl.

20. Výrok o nákladech řízení účastníků je odůvodněn ve vztahu k žalobě žalobkyně b) ustanovením § 60 odst. 3 s. ř. s. a ve vztahu k žalobě žalobkyně a) ustanovením § 60 odst. 1 s. ř. s., kdy procesně úspěšnému žalovanému v tomto řízení nevznikly žádné náklady nad rámec jeho běžné úřední činnosti.
21. Výrok o náhradě nákladů řízení osob zúčastněných na řízení je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 5 s. ř. s., neboť soud jim neuložil v řízení žádnou povinnost ani neshledal důvody zvláštního zřetele hodné pro přiznání náhrady nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **lze** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od jeho doručení k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně. Právo podat kasační stížnost nemá ten, kdo se tohoto práva výslovně vzdal.

Ostrava 3. září 2024

Mgr. Jiří Gottwald
předseda senátu