

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Filipa Dienstbiera a soudkyň Veroniky Juříčkové a Jiřiny Chmelové v právní věci žalobce: **R. O.**, zastoupený Mgr. Janem Švarcem, advokátem, sídlem Vodičkova 695/24, Praha, proti žalovanému: **Katastrální úřad pro hlavní město Prahu**, sídlem Pod sídlištěm 1800/9, Praha 8, na ochranu před nezákonným zásahem žalovaného spočívajícím v tom, že žalovaný do 30 dnů od doručení oznámení o skončení exekuce, sp. zn. 219 EX 02854/2023, nevymazal poznámku o zahájení exekuce vztahující se k osobě žalobce na základě řízení, sp. zn. Z-7719/2023-204, a poznámku o exekučním příkazu k prodeji nemovitosti na základě řízení, sp. zn. Z-52876/2023-101, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 9. 5. 2024, č. j. 10 A 20/2024-58,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Kasační stížností žalobce (stěžovatel) brojí proti v záhlaví označenému rozsudku Městského soudu v Praze.

[2] Vzhledem k tomu, že podaná kasační stížnost neobsahovala všechny náležitosti dle § 106 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), vyzval Nejvyšší správní soud stěžovatele usnesením ze dne 29. 7. 2024, č. j. 6 As 149/2024-11, aby ve lhůtě jednoho měsíce od jeho doručení doplnil kasační stížnost o konkrétní důvody, pro které napadá rozsudek městského soudu. Současně stěžovatele poučil o důsledcích nedoplnění kasační stížnosti v zákonem stanovené lhůtě.

[3] Před koncem lhůty k doplnění důvodů kasační stížnosti podal stěžovatel žádost o prodloužení lhůty, kterou odůvodnil hospitalizací a následnou pracovní indispozicí svého zástupce. Nejvyšší správní soud žádosti vyhověl a usnesením ze dne 10. 9. 2024, č. j. 6 As 149/2024-27, prodloužil lhůtu k doplnění kasační stížnosti o 1 měsíc od doručení tohoto usnesení. V odůvodnění Nejvyšší správní soud uvedl, že dle § 106 odst. 3 s. ř. s. lze lhůtu k doplnění kasační stížnosti prodloužit nejdéle o další měsíc. Pokud by tedy nadále

přetrvávala indispozice zástupce, je na stěžovateli, aby si našel jiného zástupce, resp. na zástupci, aby za sebe zajistil substituci. Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 18. 9. 2024. Poslední den lhůty pro doplnění kasační stížnosti připadl na pátek 18. 10. 2024 (§ 40 odst. 2 s. ř. s.).

[4] Stěžovatel ve stanovené lhůtě neodstranil vady kasační stížnosti, přičemž se jedná o vady, pro které není možné v řízení pokračovat. Soud proto podle § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s. rozhodl o odmítnutí kasační stížnosti.

[5] Nejvyšší správní soud samostatně nerozhodoval o stěžovatelově žádosti o osvobození od soudních poplatků, jelikož by to bylo s ohledem na důvody odmítnutí kasační stížnosti nadbytečné. Jen pro úplnost dodává, že na výzvu, aby ve lhůtě 2 týdnů doložil osobní, majetkové a výdělkové poměry, stěžovatel nereagoval.

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, pokud byla kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 6. listopadu 2024

JUDr. Filip Dienstbier, Ph.D.
předseda senátu