

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátu složeném z předsedy Ing. Mgr. Martina Jakuba Bruse a soudců JUDr. Jiřího Derfla a Mgr. Ladislava Vaško ve věci

žalobce: **T. O.**, narozený dne X
bytem X
zastoupený advokátem JUDr. Radkem Bechyněm
sídlem Legerova 148, 280 02 Kolín

proti
žalovanému: **Krajský úřad Ústeckého kraje**
sídlem Velká Hradební 3118/48, 400 01 Ústí nad Labem

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 4. 7. 2024, č. j. KUUK/089626/2024/DS/Hac,

o návrhu žalobce na přiznání odkladného účinku žalobě

takto:

- I. Žalobě se přiznává odkladný účinek.**
- II. Žalobce je povinen zaplatit Krajskému soudu v Ústí nad Labem soudní poplatek za návrh na přiznání odkladného účinku žalobě ve výši 1 000 Kč ve lhůtě tří dnů od právní moci tohoto usnesení.**

Odůvodnění:

1. Městský úřad Bílina rozhodnutím ze dne 5. 4. 2024, č. j. MUBI 14952/2024, podle § 123f odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“) zamítl žalobcovy námitky proti záznamu bodů v registru řidičů jako nedůvodné a provedený záznam dvanácti bodů ke dni 30. 11. 2023 potvrdil. Žalobcovo odvolání proti tomuto rozhodnutí žalovaný rozhodnutím ze dne 4. 7. 2024 zamítl.
2. Proti rozhodnutí žalovaného se žalobce bránil žalobou, ve které současně navrhl, aby soud žalobě přiznal odkladný účinek ve smyslu § 73 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“).
3. Svůj návrh žalobce odůvodnil tím, že mu hrozí nenapravitelná újma v souvislosti se ztrátou řidičského oprávnění, neboť by nemohl nadále vykonávat své zaměstnání řidiče záchranné služby, což je zaměstnání s významným společenským přínosem. Ztrátou řidičského oprávnění vznikne žalobci nenapravitelná újma, neboť přijde o jediný zdroj příjmů a nebude moci pečovat o svoji zdravotně omezenou babičku. Ztrátou mobility vznikne žalobci rovněž nenapravitelná újma, neboť bude velmi obtížně nacházet uplatnění i v jiném oboru, ve kterém by řidičské oprávnění nebylo vyžadováno. Ztráta zaměstnání by pro žalobce znamenala s ohledem na socioekonomickou situaci v regionu, ze kterého pochází,

Shodu s prvopisem potvrzuje G. Z.

existenční problémy. Žalobce dále uvedl, že nenapravitelnou újmu by pro něj představoval také v případě ztráty zaměstnání možný finanční dopad spojený s navrácením řidičského oprávnění spočívající v povinnosti přezkoušení v autoškolě či absolvování dopravně-psychologického vyšetření. Podotkl, že přestupky, na jejichž základě dosáhl záznamu dvanácti bodů, nejsou nijak závažné a přiznáním odkladného účinku žalobě nevznikne žádná újma dalším osobám a jeho přiznání rovněž není v rozporu s veřejným zájmem. K tomu poukázal na usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 9. 2008, č. j. 2 As 60/2008-103. Zdůraznil, že častým jevem českého soudnictví je neúměrně dlouhá délka řízení, a nemá-li být zmařen smysl a účel soudního přezkumu v tomto případě, měl by být žalobě přiznán odkladný účinek, neboť účelem jeho použití je předejít újmě, jejíž pozdější náprava by byla nemožná, neúměrně obtížná nebo neúčelná. Na podporu svých tvrzení žalobce poukázal na usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 10. 2020, č. j. 7 As 295/2020-33, a usnesení Městského soudu v Praze ze dne 13. 10. 2020, č. j. 8 A 98/2020-41.

4. Žalovaný s návrhem žalobce na přiznání odkladného účinku žalobě nesouhlasil, neboť žalobcem uváděné skutečnosti nenaplnňují podmínky pro přiznání odkladného účinku žalobě podle § 73 odst. 2 s. ř. s. Podle žalovaného si žalobce měl být vědom všech důsledků svého protiprávního jednání a dopadu hrozících sankcí či opatření.
5. Podle § 73 odst. 1 a 2 s. ř. s. platí, že podání žaloby nemá odkladný účinek, pokud tento nebo zvláštní zákon nestanoví jinak. Soud na návrh žalobce po vyjádření žalovaného usnesením přizná žalobě odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem.
6. Odkladný účinek představuje zcela mimořádný institut, kterým je prolamována vykonatelnost napadeného rozhodnutí před tím, než je podrobeno soudnímu přezkumu ve věci samé. Lze jej aplikovat pouze v mimořádných případech, kdy účastník řízení dostatečnými a hodnověrnými důkazy doloží splnění zákonných podmínek pro přiznání odkladného účinku žalobě.
7. K přiznání odkladného účinku žalobě je přitom nutno kumulativně splnit tři podmínky, jejichž naplnění má žalobce tvrdit a prokázat k návrhu doloženými důkazy. První podmínkou je existence újmy, která by byla žalobci způsobena výkonem nebo jinými právními následky napadeného rozhodnutí. Existence újmy, byť není výslovně v § 73 odst. 2 s. ř. s. vyjádřena, je bezpochyby nutným předpokladem pro posouzení následujících dvou podmínek (újma hrozící žalobci se poměřuje s újmou jiných osob a veřejným zájmem). Existence újmy je v některých typech řízení zjevná již ze samotného žalobou napadeného rozhodnutí, a žalobce tak nemusí způsobení újmy zvláště dokládat. Zejména se jedná o případy, kdy je žalobci uložena povinnost uhradit peněžní sankci (pokutu), neboť již z napadeného rozhodnutí v těchto případech vyplývá, že se žalobcův majetek zmenší, a tím mu bude způsobena újma. Na druhou stranu v případech, kde není hrozící újma zjevná již z napadeného rozhodnutí, musí žalobce konsekventně tvrdit, že mu hrozí způsobení újmy, a musí své tvrzení i řádně doložit. Druhá podmínka pro přiznání odkladného účinku žalobě spočívá v existenci nepoměrně větší újmy žalobce, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a to ať už byly, či nebyly účastníky předchozího správního řízení. Při posuzování druhé podmínky provádí soud poměrování vedle sebe stojící újmy konkrétních subjektů. I tato podmínka může být s ohledem na charakter věci splněna již tím, že další osoby nebyly správním řízením dotčeny, neboť účastníkem byl

Shodu s prvopisem potvrzuje G. Z.

pouze žalobce. O takový případ se jedná zejména u správního řízení trestního, kde je rozhodováno o vině žalobce a s tím spojené sankci. Splnění této podmínky bez dalšího nutného tvrzení žalobce a předložení relevantních důkazů musí být zjevné již z napadeného rozhodnutí. Konečně třetí podmínkou, která musí být splněna, je převážení újmy hrozící žalobci nad veřejným zájmem, kterým je vždy, avšak nejen, zájem na výkonu pravomocných rozhodnutí správních orgánů. U třetí podmínky soud zvažuje, zda žalobci hrozí natolik závažná újma, že veřejný zájem či veřejné zájmy musí dočasně do meritorního rozhodnutí věci soudem ustoupit zájmům žalobce.

8. Soud veden shora uvedeným testem po vyhodnocení veškerých skutečností souvisejících s tímto případem dospěl k závěru, že návrhu žalobce na přiznání odkladného účinku žalobě lze vyhovět.
9. Na podporu svého návrhu žalobce doložil pracovní smlouvu, osvědčení o získání odborné způsobilosti k výkonu zdravotnického povolání a vyjádření zaměstnavatele, z nichž je patrné, že žalobce pro výkon svého zaměstnání řidiče vozu záchranné služby musí disponovat řidičským oprávněním. Žalobce rovněž předložil soudu smlouvu o nájmu bytu, z níž však nelze blíže usuzovat na jeho majetkové poměry. Tvrzenou újmu stran nemožnosti výkonu péče o svou babičku žalobce nikterak nedoložil.
10. Soud shledal, že výkon napadeného rozhodnutí žalovaného by pro žalobce znamenal pozbytí řidičského oprávnění. Tato skutečnost může vést s ohledem na charakter výdělečné činnosti žalobce, jenž je zaměstnán jako řidič vozu záchranné služby s podmínkou mít řidičské oprávnění, k faktické ztrátě možnosti vykonávat tuto činnost po nezanedbatelně dlouhou dobu vedoucí k zásadnímu propadu či úplné ztrátě výdělkových možností žalobce. Z právě uvedeného je zřejmé, že neprodleným výkonem napadeného rozhodnutí by žalobci hrozila újma ve smyslu § 73 odst. 2 s. ř. s. spočívající v případném omezení výdělkových možností. Ve světle těchto skutečností je proto soud přesvědčen, že u žalobce byla splněna první podmínka, jež je nezbytným předpokladem pro přiznání odkladného účinku žalobě.
11. Pokud se týká splnění druhé podmínky pro přiznání odkladného účinku žalobě, soud dospěl k závěru, že s ohledem na charakter žalobou napadeného rozhodnutí nemůže dojít k újmě dalších osob, neboť žalobou napadené rozhodnutí se týká toliko žalobce. Vzhledem k této skutečnosti má soud za to, že je splněna i druhá podmínka pro přiznání odkladného účinku žalobě.
12. Zbývá tak posoudit splnění třetí podmínky, tj. zda přiznání odkladného účinku žalobě není v rozporu s důležitým veřejným zájmem.
13. Soud nijak nepředjímá správnost skutkového zjištění správních orgánů, neboť tato otázka je předmětem jedné ze žalobních námitek. Soud je v této fázi řízení nicméně takového názoru, že jednotlivé přestupky, za které byly žalobci zaznamenány body v registru řidičů, nejsou takového charakteru, aby bylo možno konstatovat, že další používání motorového vozidla a výkon zaměstnání řidiče vozu záchranné služby žalobcem bude v rozporu s důležitým veřejným zájmem. V porovnání s újmou, která spočívá v nemožnosti výkonu zaměstnání, jež je zdrojem obživy žalobce a současně je společensky přínosné, a která by žalobci hrozila v důsledku ztráty řidičského oprávnění, se nejvíce jako nepřiměřené narušení důležitého veřejného zájmu, pokud žalobci zůstane řidičské oprávnění do doby, než soud rozhodne o jeho žalobě. V tento okamžik tedy převážil zájem, aby žalobce do doby rozhodnutí soudu mohl řídit motorová vozidla, a to nad zájmem, aby osoba, jež v

Shodu s prvopisem potvrzuje G. Z.

důsledku porušení jejích povinností při provozu na pozemních komunikacích dosáhla v registru řidičů počtu dvanácti bodů, pozbyla ihned řidičské oprávnění a musela odevzdat řidičský průkaz.

14. Pro úplnost soud v tomto kontextu podotýká, že podle § 73 odst. 5 s. ř. s. usnesení o přiznání odkladného účinku může soud i bez návrhu usnesením zrušit, ukáže-li se v průběhu řízení, že pro přiznání odkladného účinku nebyly důvody, nebo že tyto důvody v mezidobí odpadly. Pokud by soud v průběhu tohoto soudního řízení na základě informací poskytnutých žalovaným či jiným subjektem anebo z úřední činnosti zjistil, že žalobce opětovně spáchal přestupek v oblasti provozu na pozemních komunikacích, byla by tato nová skutečnost bezesporu důvodem pro nové uvážení soudu, zda stávající usnesení o přiznání odkladného účinku nezrušit.
15. S ohledem na shora uvedené soud rozhodl tak, jak je vedeno ve výroku tohoto usnesení, a podané žalobě odkladný účinek přiznal.
16. K dalším žalobcem uváděným důvodům pro přiznání odkladného účinku žalobě soud na okraj poznamenává, že žalobce nedoložil výši svého majetku, tedy údaj potřebný k tomu, aby mohl soud posoudit možný dopad napadeného rozhodnutí do jeho majetkové sféry, pokud jde o možnou finanční újmu v souvislosti s procesem opětovného získání řidičského oprávnění. Samotná délka soudního řízení, kterou v současné době ani nelze přesněji předvídat, pak rozhodně nemůže být důvodem pro přiznání odkladného účinku žalobě, neboť nemá žádnou spojitost s výkonem nebo jinými právními následky žalobou napadeného rozhodnutí.
17. Podání návrhu na přiznání odkladného účinku žalobě podléhá soudnímu poplatku ve výši 1 000 Kč (*per analogiam* položka 20 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích). Poplatek je splatný vznikem poplatkové povinnosti (§ 7 odst. 1 zákona o soudních poplatcích). Povinnost zaplatit soudní poplatek za návrh na přiznání odkladného účinku žalobě vzniká dnem právní moci rozhodnutí, jímž bylo o tomto návrhu rozhodnuto a v němž byla navrhovateli uložena povinnost soudní poplatek zaplatit [§ 4 odst. 1 písm. h) zákona o soudních poplatcích; usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 6. 2024, č. j. 9 As 270/2023-21, bod 21]. Soud proto uložil žalobci povinnost příslušný soudní poplatek zaplatit.
18. Soudní poplatek za návrh na přiznání odkladného účinku žalobě je žalobce povinen uhradit bezhotovostně převodem na účet Krajského soudu v Ústí nad Labem číslo: **3703-3024411/0710**, vedený u České národní banky. Závazný variabilní symbol pro identifikaci platby je: **1414902124**.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

Ústí nad Labem 30. září 2024

Ing. Mgr. Martin Jakub Brus v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje G. Z.

Shodu s prvopisem potvrzuje G. Z.