

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Petra Mikeše a soudců Milana Podhrázkého a Jitky Zavřelové v právní věci žalobkyně: **MUDr. E. D.**, zast. Mgr. Lukášem Regecem, advokátem se sídlem V parku 2316/12, Praha 4, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 11. 8. 2021, čj. 31084/21/5200-10422-711621, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 13. 2. 2024, čj. 29 Af 67/2021-63,

### t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobkyni **se vrací** zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost ve výši **4 000 Kč**, který jí bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu, a to ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně (dále „stěžovatelka“) napadla kasační stížností shora označený rozsudek Krajského soudu v Brně, kterým soud zamítl žalobu proti v záhlaví uvedenému rozhodnutí žalovaného a rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

[2] Dne 24. 10. 2024 bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno podání stěžovatelky s označením „ZPĚTVZETÍ KASAČNÍ STÍŽNOSTI“, ve kterém bylo uvedeno: „Stěžovatelka podala dne 22. 3. 2024 Nejvyššímu správnímu soudu kasační stížnost proti rozhodnutí Krajského soudu v Brně ze dne 13. 2. 2024, č. j. 29 Af 67/2021-63. Stěžovatelka sděluje soudu, že došla k závěru, že ve sporu nebude pokračovat, a to s ohledem na negativní rozhodování správních soudů, včetně negativního rozhodnutí Ústavního soudu ve věci výzkumu a vývoje. Jelikož stěžovatelka učinila zpětvzetí žaloby v celém rozsahu před prvním jednáním ve věci samotné, stěžovatelka tímto zdvořile žádá soud o vrácení soudního poplatku na účet stěžovatelky, z něhož byl soudní poplatek zaplacen, a to poté, co dojde k zastavení řízení“.

[3] Z doručeného podání plyne zjevná vůle stěžovatelky vzít kasační stížnost zpět a je i zřejmá identifikace řízení, ve kterém tak chce učinit. Není proto rozhodné, že v jednom případě nepřesně uvedla, že bere zpět žalobu. Obsahově její podání totiž nemůže mířit jinam než na zpětvzetí kasační stížnosti. Ostatně také při formulaci petitu uvedla, že tímto podáním bere kasační stížnost zpět, a proto navrhuje soudu, aby řízení zastavil. Proto nemůže být pochyb o tom, že bere zpět kasační stížnost, nikoliv žalobu.

[4] V souladu s dispoziční zásadou, jíž je správní soudnictví ovládáno, navrhovatel (zde stěžovatelka) disponuje řízením nebo jeho předmětem, a tedy může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl (§ 37 odst. 4 zákona s. ř. s.). Podle § 47 písm. a) s. ř. s. vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět, soud usnesením řízení zastaví.

[5] Vzhledem k tomu, že projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je jednoznačný a nevzbuzuje žádné pochybnosti, Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., řízení o kasační stížnosti zastavil.

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

[7] Dle § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, soud vrátí z účtu soudu i zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. Stěžovatelka zaplatila soudní poplatek spojený s podáním kasační stížnosti ve výši 5 000 Kč. Soud proto rozhodl dle citovaného ustanovení o jeho vrácení, a to snížený o 1 000 Kč. Lhůta 30 dní k vrácení soudního poplatku vychází z § 10a odst. 1 stejného zákona.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 5. listopadu 2024

Petr Mikeš  
předseda senátu