



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy Jana Kratochvíla, soudce Martina Bobáka a soudkyně Hany Kadaňové ve věci

žalobkyně: **Řehák & Řehák, v.o.s.**, IČO: 260 03 147
sídlem Chorinova 23, Česká Třebová
zastoupená advokátem Mgr. Petrem Krátkým
sídlem K Blahobytu 2500, Pardubice

proti

žalovanému: **Krajské ředitelství policie Pardubického kraje**
sídlem Na Spravedlnosti 2516, Pardubice

o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem žalovaného

takto:

- I. Žaloba se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

I. Vymezení věci a dosavadní průběh řízení

1. Žalobkyně je podnikatelem v oboru zbraní a střeliva. Mimo jiné prodává střelné zbraně.
2. Žalobkyně se původně žalobou na ochranu proti nečinnosti domáhala, aby soud uložil žalovanému povinnost vymazat z centrálního registru zbraní (registru) blíže určených 23 zbraní Flobertka R&R JW115A, JW125A a CZ465 (zbraně). Uvedla, že s ohledem na jejich úpravu, kterou provedla, se již nejedná o zbraně kategorie C, ale kategorie D.
3. Soud rozsudkem ze dne 29. 9. 2022, č. j. 14 A 57/2022–51, žalobě vyhověl a uložil žalovanému Policejnímu prezidiu České republiky povinnost vydat ve lhůtě 30 dnů od

Shodu s prvopisem potvrzuje S. T.

právní moci rozsudku rozhodnutí v řízení o žádosti žalobkyně o výmaz zbraní z registru. Nejvyšší správní soud však toto rozhodnutí zrušil rozsudkem ze dne 31. 1. 2024, č. j. 2 As 249/2022-31, a věc vrátil městskému soudu k dalšímu řízení. Uvedl, že zákon č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu (zákon o zbraních) považuje zápis či výmaz v registru za faktický úkon, s kterým nespojuje žádnou proceduru, jejímž výsledkem by bylo vydání rozhodnutí.

4. Soud následně vyzval žalobkyni, aby zvolila správný žalobní typ dle závěrů Nejvyššího správního soudu. Následně žalobkyni také na základě právního názoru vysloveného Nejvyšším správním soudem vyzval k úpravě označení žalovaného, přičemž ji současně poučil o tom, že dle jeho názoru by mělo být žalovaným Krajské ředitelství policie Pardubického kraje.
5. Žalobkyně uvedeným usnesením vyhověla. Soud proto následně usnesením ze dne 18. 3. 2024 připustil změnu žaloby spočívající ve změně žalobního typu a žalovaného.

II. Skutkové okolnosti

6. Z předložených správních spisů, které soud rekapituloval při ústním jednání, soud zjistil následující skutkové okolnosti.
7. Žalobkyně v roce 2020 provedla úpravy specifikovaných 23 zbraní. Má za to, že takto zbraně z původní kategorie C dle § 6 písm. a) zákona o zbraních ve znění účinném do 29. 1. 2021 upravila na zbraně kategorie D dle § 7 písm. c) zákona o zbraních ve znění účinném do 29. 1. 2021. Zbraně s provedenými úpravami předložila Českému úřadu pro zkoušení zbraní a střeliva, který vydal dne 20. 10. 2020 rozhodnutí, podle něhož zbraně zde vymezených vlastností spadají do kategorie D.
8. Žalobkyně žalovaného požádala o změnu kategorie zbraně a zbraně mu odevzdala dne 29. 1. 2021.
9. Žalovaný zaslal část zbraní dne 16. 6. 2021 a část dne 5. 11. 2021 na technickou expertízu za účelem posouzení kategorie zbraně. Z odborných vyjádření Odboru kriminalistické techniky a expertiz SKPV vyplývá, že předložené zbraně umožňují vložení nábojů ráže 22 Flobert. Přitom bylo zjištěno, že sedm předložených zbraní má energii střely na ústí hlavně vyšší než 7,5 J.
10. Po obdržení odborného vyjádření Odboru kriminalistické techniky a expertiz SKPV žalovaný žalobkyni sdělil dne 29. 11. 2021, že zbraně odpovídají zbraním kategorie C-I podle zákona o zbraních ve znění účinném od 30. 1. 2021. Avšak v souladu s § 3 odst. 4 se na ně nadále pohlíží jako na zbraně původní kategorie, tedy kategorie C.
11. Dne 15. 2. 2022 zaslala žalobkyně Policejnímu prezidiu České republiky žádost, aby zbraně jako zbraně kategorie D z registru vymazalo. Tvrdila, že ze sdělení žalovaného nevyplývá, že by zbraně po provedení úprav a po kontrole těchto úprav příslušným útvarům policie nebyly zbraněmi kategorie D. Poukázala na rozhodnutí Českého úřadu pro zkoušení zbraní a střeliva. Vyjádřila přesvědčení, že její žádost nemůže být novelou zákona účinnou od 30. 1. 2021 negativně dotčena. Dále poukázala na znění přechodných ustanovení novely a na správní praxi.
12. Na žádost žalobkyně reagovalo Policejní prezidium České republiky vyrozuměním ze dne 16. 2. 2022, v němž žalobkyni informovalo o postoupení podání příslušnému správnímu orgánu, tedy žalovanému.

Shodu s prvopisem potvrzuje S. T.

III. Argumentace účastníků

13. V upravené žalobě žalobkyně brojila proti trvajícím nezákonnému zásahu správního orgánu, který spočívá v neprovedení výmazu specifikovaných zbraní z registru. Dále požadovala, aby soud přikázal žalovanému provést výmaz.
14. Základním východiskem při úpravách zbraní je dle žalobkyně kategorizační rozhodnutí Českého úřadu pro zkoušení zbraní a střeliva ze dne 20. 10. 2020. Podle něj jednopalná střelná zbraň, model flobertka JW115A ráže 6 mm ME Flobert court a výrobní provedení flobertka JW125A ráže 6 mm ME Flobert court jsou zařazeny do zbraní kategorie D. Rozsah žalobkyní provedených úprav odpovídal kategorizačnímu rozhodnutí.
15. Žalobkyně dále zdůrazňuje, že žádost a zbraně ke kontrole předala před účinností novely zákona o zbraních vydanou pod č. 13/2021 Sb., tedy před 30. 1. 2021. Žalovaný měl tedy její žádost posuzovat podle znění zákona před touto novelou.
16. Postup žalovaného je v rozporu s přechodnými ustanoveními novely, konkrétně s čl. II bodem 2 a 5 věta první. Tyto konkrétní zbraně nemohly být 29. 1. 2021 uvedeny na trh, protože byly v dispozici příslušného útvaru policie, který prováděl jejich kontrolu. Délku řízení žalobkyně nemohla ovlivnit, a tudíž nemůže jít k její tíži. Pojem „uvedení na trh“ jistě neznamená, že musí mít žalobkyně zbraně v provozovně v nabídce k prodeji. Taková podmínka by byla nesplnitelná.
17. Žalovaný ve vyjádření navrhl žalobu zamítnout. Konstatoval, že kategorizační rozhodnutí zařazuje typ zbraně pouze na základě vzorku dvou zbraní, tedy nezařazuje konkrétní zbraně. Podmínky však musí naplňovat každá jednotlivá zbraň a kategorizační rozhodnutí pro její zařazení nepostačuje. Je na žalovaném, aby v každém jednotlivém případě posoudil kategorizaci.
18. V případě změny ráže zbraně nebo opravy zbraně mající za následek změnu kategorie zbraně, je na místě posouzení, zda zbraň odpovídá tvrzené kategorii. Posouzení žalobkyní předložených zbraní bylo možné až po provedení technické expertízy. Než žalovaný odborné stanovisko obdržel, nabyla účinnosti novela, která nově zavedla pravidla vymezující kategorii zbraně konstrukčně odpovídající zbraním C-I nebo D, která vznikla nevratnou úpravou zbraně podléhající registraci.
19. Žalovaný dále uvedl, že žalobkyní předložené zbraně nebyly jako zbraně kategorie D dosud uvedeny na trh, neboť evidenčně v registru neodpovídají zbraním kategorie D. Zbraň příslušné kategorie může být uvedena na trh v okamžiku, kdy je výrobně dokončená, odpovídá technicky a pokud se jedná o zbraně evidované v registru, také odpovídá evidenčně příslušné kategorii zbraní. Upravená zbraň je tedy na trh uváděna nově právě jako upravená zbraň (z kat. C upravená na zbraň pro střelivo typu Flobert).
20. Aby mohlo být na zbraň dle nového znění zákona pohlíženo jako na zbraň kategorie D, musela být za zbraň kategorie D považována před její účinností, musela být platně ověřena (podléhala-li ověřování) a zároveň musela být přede dnem účinnosti novely uvedena na trh. Určující přitom nebylo fyzické uložení zbraní, ale jejich evidenční stav k rozhodnému datu (30. 1. 2021). Z hlediska uvedení na trh se jednalo o nesplnění jedné z podmínek (provedení změny evidenčního stavu v CRZ na kategorii D). Nelze tedy dovodit, že by byly uvedeny na trh jako zbraně kategorie D před účinností novely.

Shodu s prvopisem potvrzuje S. T.

21. Při ústním jednání dne 11. 9. 2024 žalobkyně i žalovaný setrvali na svých stanoviscích prezentovaných v písemných podáních.

IV. Posouzení věci Městským soudem v Praze

22. Zásahovou žalobou podle § 82 a následujících soudního řádu správního se žalobkyně domáhá ochrany před trvajícím nezákonným zásahem žalovaného. Ten má spočívat v tom, že 27 specifikovaných zbraní dosud nevymazal z centrálního registru zbraní.
23. Z obsahu žaloby vyplývá, že žalobkyně požaduje, aby zbraně byly vyřazeny z původní kategorie C a byly označeny za zbraně kategorie D dle § 7 zákona o zbraních. Důsledkem této změny kategorizace by následně bylo vymazání těchto zbraní z centrálního registru zbraní.
24. Soud nicméně úvodem předesílá, že podle § 87 odst. 1 soudního řádu správního rozhoduje na základě skutkového stavu zjištěného ke dni svého rozhodnutí.
25. Zbraně kategorie D jsou specifikovány v § 7 zákona o zbraních. Mezi účastníky není sporu o tom, že podle současného znění zákona již žalobkyní předložené zbraně nesplňují podmínky pro zbraně kategorie D.
26. V § 6a písm. d) zákon o zbraních ve znění od 30. 1. 2021 stanoví, že *„Zbraněmi kategorie C-I jsou palné zbraně určené pro náboje typu Flobert, náboje ráže 4 mm M20 nebo ústovou kinetickou energii střely srovnatelné střelivo určené pro výcvik ve střelbě.“* Jak tedy žalovaný ve svých vyjádřeních správně konstatoval, od účinnosti nynější právní úpravy spadají zbraně, které jsou předmětem tohoto sporu, do kategorie C-I. Tento závěr podporuje také odborná literatura, která uvádí, že *„Další skupinou zbraní, které jsou nyní považovány za zbraně kategorie C-I, jsou zbraně určené pro náboje typu Flobert, tedy pro specifický (vesměs již lehce archaický) druh střeliva s okrajovým zápalem. Zákon o zbraních zbraně na toto střelivo zařazuje mezi zbraně kategorie C-I bez ohledu na kinetickou energii na ústí hlavně. Nově jsou mezi zbraně kategorie C-I zařazeny i zbraně na náboje ráže 4 mm M20 nebo zbraně s ústovou kinetickou energií střely srovnatelné střelivo určené pro výcvik ve střelbě.“* (BARTOŠEK, J. - BAČKOVSKÁ, M. Zbraně a střelivo. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2021, s. 94).
27. Tato skutečnost přitom sama o sobě postačovala k tomu, aby žalovaný žádostem o změnu kategorizace zbraní nevyhověl. Žalovaný musí rozhodovat podle aktuálně platných a účinných předpisů.
28. Žalobkyně se nicméně dovolává přechodných ustanovení novely – zákona č. 13/2021 Sb. Podle ní z těchto přechodných ustanovení vyplývá, že žalovaný měl na tento případ aplikovat znění zákona o zbraních před novelou provedenou zákonem č. 13/2021 Sb. Městský soud však tomuto názoru nepřisvědčil.
29. Podle čl. II bodu 5 přechodných ustanovení zákona č. 13/2021 Sb. platí, že řízení zahájená přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se dokončí podle zákona č. 119/2002 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona. Toto ustanovení však není na nyní posuzovaný případ aplikovatelné, neboť zde nejde o žádné správní řízení. Jak konstatoval Nejvyšší správní soud ve shora citované judikatuře, v případě změny kategorizace zbraní v centrálním registru zbraní se jedná o faktický úkon.

Shodu s prvopisem potvrzuje S. T.

Žádné řízení, na které by se toto přechodné ustanovení mohlo aplikovat, nebylo tedy zahájeno.

30. Novela v přechodném ustanovení v čl. II v bodu 1 stanoví, že „*Ustanovení § 3 odst. 4 zákona č. 119/2002 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, se použije na zbraně uvedené na trh ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.*“ V bodu 2 Přechodných ustanovení pak bylo zákonodárcem stanoveno, že „*Na zbraň podle § 6a [zbraň kategorie C-I], která byla podle zákona č. 119/2002 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, považována za zbraň kategorie D a která byla přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona platně ověřena podle zákona č. 156/2000 Sb., o ověřování zbraní a střeliva, podléhala-li taková zbraň v době svého uvedení na trh ověřování, se nadále pohlíží jako na zbraň kategorie D, pokud byla na trh uvedena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.*“
31. Novelou vložené ustanovení § 3 odst. 4 zákona o zbraních pak stanoví, že „*Zbraň konstrukčně odpovídající zbraní kategorie C-I nebo D, která vznikla nevratnou úpravou zbraně podléhající registraci, je zbraní stejné kategorie jako zbraň podléhající registraci, z níž byla upravena; to neplatí, jde-li o zbraň znehodnocenou nebo řez zbraně.*“
32. Dle městského soudu právě citované body přechodných ustanovení míří na odlišné situace. Bod 1 (a následně § 3 odst. 4 zákona) se aplikuje na zbraně uvedené na trh po nabytí účinnosti zákona, tedy 30. 1. 2021 či později. To však žalobkyně ani netvrdí a tohoto ustanovení se nedovolává. Bod 2 se aplikuje na zbraně, které již na trhu byly před 30. 1. 2021. Aplikace tohoto ustanovení by byla ve prospěch žalobkyně. Soud se však nedomnívá, že by v tomto případě byly splněny podmínky pro jeho použití.
33. Městský soud smysl a účel tohoto přechodného ustanovení spatřuje v tom, aby osoby, které drží v době vstupu novely v účinnost zbraně kategorie D, neboť si je již na trhu dříve opatřily, nepodléhaly novým povinnostem souvisejícím s novou a odlišnou kategorizací jejich zbraní.
34. Základní podmínkou pro aplikaci tohoto přechodného ustanovení je, že jde o zbraně, které byly považovány za zbraně kategorie D podle zákona o zbraních ve znění do 29. 1. 2021. Podle městského soudu tomu však tak u zde posuzovaných zbraních nebylo. Tyto zbraně byly v centrálním registru vedeny jako zbraně kategorie C. Je to přitom právě zápis v registru zbraní, který je určující pro kategorizaci zbraně.
35. Podle § 73a odst. 1 zákona o zbraních je centrální registr zbraní neveřejný informační systém veřejné správy podle zvláštního právního předpisu sloužící k výkonu státní správy a k dalším úkonům v oblasti zbraní, střeliva a munice. Podle odstavce 2 poté v centrálním registru zbraní jsou vedeny údaje v rozsahu údajů vedených v informačních systémech uvedených v § 71 odst. 2 písm. a) až i) a v § 71 odst. 3 písm. a) až g).
36. Podle § 71 odst. 2 písm. d) zákona o zbraních policie při plnění úkolů státní správy v oblasti zbraní a střeliva vede informační systémy obsahující údaje o registrovaných zbraních kategorie A, A-I, B nebo C, zbraních kategorie C-I a osobách nabývajících nebo převádějících vlastnictví anebo držících zbraň kategorie C-I nebo osobách, jimž je taková zbraň přenechána, hlavních částech zbraní a střelivu do těchto zbraní.

Shodu s prvopisem potvrzuje S. T.

37. V této souvislosti soud dále podotýká, že zákon o zbraních stanoví významně odlišné povinnosti pro držení zbraně C (resp. po novele C a C-I) a D, respektive práva a povinnosti jejich držitelů. Zbraně kategorie C a C-I jsou zbraně podléhající ohlášení podle § 14 a 14a zákona o zbraních. Zbraněmi kategorie D jsou zbraně, na které se nevztahuje ani povinnost registrace, ani povinnost ohlásit jejich nabytí. Další významnou (a nikoli poslední) odlišností je, že nakládat se zbraněmi kategorie D mohou všechny fyzické osoby starší 18 let, které jsou svéprávné, zatímco zbraň kategorie C může nabývat do vlastnictví a držet nebo nosit (nestanoví-li zákon o zbraních jinak) pouze držitel zbrojního průkazu příslušné skupiny nebo zbrojní licence příslušné skupiny na základě provedeného ohlášení, resp. v případě zbraní kategorie C-I plně svéprávná fyzická osoba starší 18 let, která má místo pobytu v České republice, resp. také právnická osoba se sídlem nebo odštěpným závodem na území České republiky.
38. Ze shora citovaných ustanovení vyplývá, že Centrální registr zbraní lze definovat jako základní informační systém, ve kterém jsou vedeny údaje o zbraních kategorie A až C-I a jejich držitelích, o střelivu (včetně střelných prachů a zápalek), se kterým nakládají podnikatelé v oboru zbraní a střeliva, jakož i o munici (BARTOŠEK, J. - BAČKOVSKÁ, M. *Zbraně a střelivo*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2021, s. 177.). V registru je každá zbraň evidována v rámci celého svého „životního cyklu“. Jakékoliv opravy nebo úpravy, včetně například úpravy ze samočinné zbraně na zbraň samonabíjecí, úpravy z „ostré“ zbraně na zbraň expanzní nebo znehodnocení dané zbraně, jsou v registru zapisovány ke konkrétně identifikované zbraní, díky čemuž lze historii každé zbraně zpětně dohledat. Registr současně rovněž „páruje“ danou zbraň s konkrétními oprávněními osoby, jež ji chce nabýt, a umožňuje převod jen v případě, že je daná osoba držitelem odpovídajících oprávnění. Vložením záznamu zbraně do registru tak dojde k odstartování „životního cyklu“ zbraně, během kterého bude zbraň měnit své vlastníky, bude ověřována u ČÚZZS a bude různým způsobem upravována (například u ní bude docházet k výměnám jejích hlavních částí).
39. Soud má za to, že označení kategorie zbraně v registru je určující pro kategorizaci každé konkrétní zbraně. V opačném případě, kdy by pro určení kategorie zbraně nebyla rozhodující informace zaznamenaná v registru, by jeho vedení do určité míry postrádalo smysl. Jestliže je tedy zbraň do registru vnesena pod určitou kategorií, je nezbytné, aby její vlastník či uživatel s ní zacházel jako se zbraní této kategorie a dodržoval příslušná zákonem stanovená pravidla. Proto je i pro žalobkyni určující, že její zbraně byly a jsou v registru evidovány v kategorii C.
40. Jinými slovy dle soudu zápis v registru je určující v tom, o jakou kategorii zbraně se jedná. Zápis v registru není pouze deklaratorní. Dokud tedy nebyla provedena změna kategorizace zbraní v registru, nebylo možno o zbraních uvažovat jinak, než jako o zbraních kategorie C. To, že změna na kategorie D nebyla u těchto zbraní provedena je mezi účastníky nesporné. Již z toho lze tedy dovodit, že pro postup dle bodu 2 přechodných ustanovení není v tomto případě prostor. Zbraně totiž nebyly před dnem účinnosti zákona č. 13/2021 Sb. považovány za zbraně kategorie D.
41. Lze dodat, že v tomto případě je bez významu, kdy žalobkyně o změnu zápisu v registru požádala. Důležité je, jak byla zbraň zapsána k 30. 1. 2021. Navíc v daném případě žalobkyně o změnu požádala pouhý jeden den před účinností novely. Je nemožné, aby žalovaný její žádost vyřídil ještě tentýž den. Nemohl by dostat své povinnosti ověřit, že žalobkyní předložené zbraně skutečně naplňují podmínky pro kategorizaci jako zbraň kategorie D. Žalovanému nelze tedy nijak vytýkat, že by

s vyřízením žádosti čekal až do účinnosti nového zákona. Provést změnu zápisu do 29. 1. 2021 bylo v tomto případě reálně nemožné.

42. Závěrem lze dodat, že i kdyby zápis v registru byl pouze deklaratorní, tak ani v takovém případě by nebylo možno žalobě plně vyhovět. Z odborných vyjádření Odboru kriminalistické techniky a expertiz SKPV vyplývá, že předložené zbraně umožňují vložení nábojů ráže 22 Flobert. Některé zbraně (konkrétně 7 z 23 zbraní, které jsou předmětem této žaloby) měly energii střely na ústí hlavně vyšší než 7,5 J. Těchto sedm zbraní tedy nesplňovalo podmínky pro kategorizaci jako zbraň D ani podle znění zákona do 30. 1. 2021. Podle § 7 písm. c) dřívějšího znění zákona zbraní kategorie D byly palné zbraně určené pro střelbu náboji typu flobert s energií střely na ústí hlavně do 7,5 J. U těchto zbraní tedy ani z technického hlediska nebyla splněna výchozí podmínka, tzn., že před novelou šlo o zbraně kategorie D.
43. Ani poukaz žalobkyně na skutečnost, že jiné zbraně shodného typu žalovaný vymazal z registru ještě dne 31. 3. 2021 na tomto rozhodnutí soudu nic nemění. Podstatné je, že dle soudu žalovaný v této věci postupoval v souladu se zákonem a soud nehodnotí postup žalovaného ohledně jiných zbraní, které nejsou předmětem tohoto řízení. Žalobkyně také odkazuje pouze na tento jeden případ. Soud tedy nemůže dovodit, že by po 30. 1. 2021 šlo u žalovaného o ustálenou správní praxi, která by mohla založit legitimní očekávání žalobkyně a s kterým by postup žalovaného v této věci byl v rozporu.

V. Závěr a náklady řízení

44. Soud shrnuje, že žalovaný postupoval v souladu se zákonem, pokud zbraně z centrálního registru zbraní nevymazal. Před nabytím účinnosti novely totiž ke změně kategorizace zbraní z kategorie C na kategorii D nedošlo a po novele k ní dojít nemohlo.
45. Soud tedy neshledal žalobu důvodnou, a proto ji podle § 87 odst. 3 soudního řádu správního zamítl.
46. Jelikož žalobkyně nebyla ve sporu úspěšná a procesně úspěšnému žalovanému žádné důvodně vynaložené náklady v řízení nevznikly, soud ve druhém výroku rozsudku v souladu s § 60 odst. 1 soudního řádu správního rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu v Brně.

Praha 11. září 2024

Jan Kratochvíl v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje S. T.

Shodu s prvopisem potvrzuje S. T.