



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní Mgr. Jarmilou Úředníčkovou v právní věci

žalobce: **A.D.**
státní příslušnost Ruská federace
t. č. pobytem v Zařízení pro zajištění cizinců Vyšní Lhoty, 739 51
Vyšní Lhoty 234

proti
žalovanému: **Ministerstvo vnitra ČR**
sídlem 170 34 Praha 7, Nad Štolou 3

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 2. 9. 2024 č. j. OAM-1147/VL-VL17-VL15-PS-2024, o zajištění

takto:

- I. Žaloba se **zamítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobou podanou v zákonné lhůtě se žalobce domáhal zrušení v záhlaví označeného rozhodnutí žalovaného, jímž bylo ve smyslu § 46a odst. 1 písm. e) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o azylu) rozhodnuto o zajištění žalobce v zařízení pro zajištění cizinců. Podle § 46a odst. 5 zákona o azylu byla doba trvání zajištění stanovena do 15. 1. 2025. Žalobce namítal, že v napadeném rozhodnutí absentují dostatečně odůvodněné a podložené úvahy vedoucí žalovaného k závěru, že nebude s příslušným orgánem veřejné moci spolupracovat, nesplní podmínky zvláštního opatření a zmaří správní rozhodnutí o vyhoštění. V odůvodnění je obsaženo jen málo relevantních důvodů a vysvětlení, zejména za situace, kdy se na území České republiky nacházel jeden den. Žalovanému vytkl, že nedostatečným způsobem zhodnotil možnost uložení zvláštního opatření, navíc přitom ignoroval většinu jím uváděných skutečností a rozhodl v rozporu se správním spisem. Argumentace stran nevyužití zvláštních opatření dle § 47 zákona o azylu je nedostatečná. Žalovaný byl povinen výslovně, přehledně a logicky vysvětlit, ze kterých konkrétních skutečností vyplývá obava, že se bude chovat do budoucna protiprávně, tedy jak konkrétně ohrožuje bezpečnost státu nebo veřejný pořádek, a až na základě těchto pregnantně vyjádřených a pojmenovaných obav pak může učinit závěr, že je nezbytné přistoupit k zásahu do osobní svobody. V napadeném rozhodnutí naprosto absentuje jakékoli odůvodnění toho, proč žalovaný nevyužil žádného ze zvláštních opatření dle § 47 zákona o azylu. Žalovaný argumentuje toliko tím, že by v případě zrušení zajištění po dobu řízení o jeho žádosti o mezinárodní ochranu nevyčkal výsledku řízení, ale naopak by navázal na svůj nelegální pobyt. Je si vědom, že pobýval ve Francii, a pokud to bude nutné, přemístění do této země se nebrání. Prohlásil, že má vazby na Českou republiku, má zde známé a má i zajištěné ubytování. V případě propuštění ze zajištění či uložení zvláštního opatření dle § 47 odst. 1 písm. b) zákona o azylu tak nic nebrání tomu, aby se na „výše uvedené adrese“ zdržoval a pravidelně se hlásil ministerstvu. Má zájem, aby řádně proběhlo řízení o mezinárodní ochraně, příp. tzv. Dublinské řízení a nehodlá žádným způsobem mařit jakékoliv správní rozhodnutí. Rozhodování žalovaného nese v tomto ohledu znaky svévole a rozhodování na základě nedostatečně zjištěného skutkového stavu. Oficiálním důvodem jeho zajištění má být existence oprávněných důvodů se domnívat, že žádost o udělení mezinárodní ochrany podal pouze s cílem vyhnout se hrozícímu vyhoštění. S tím zásadně nesouhlasí. Důvodně se obává války a nutnosti narukovat. Nelze tak v žádném případě hovořit o účelovosti jeho žádosti o udělení mezinárodní ochrany. Obává se o své zdraví, život a důstojnost, neboť by mu v případě jeho návratu do země původu hrozila skutečná a vážná újma na jeho základních právech.
2. Žalobce rovněž namítal, že doba trvání zajištění byla stanovena v rozporu se zákonem. Z odůvodnění napadeného rozhodnutí není patrné, zda žalovaný zohlednil jeho konkrétní situaci. Zdůraznil, že při rozhodování o délce doby zajištění má žalovaný dbát oprávněných zájmů cizince a vyvarovat se nepřiměřenému zásahu do jeho soukromých práv. Délka zajištění pak musí být vždy transparentně a přezkoumatelně zdůvodněna. Poznamenal, že nelze připustit paušalizované rozhodování ve věcech jednotlivých skupin zajišťovaných cizinců. Příkladem takového přístupu je právě napadené rozhodnutí, dle něhož je důvodem k jeho zajištění fakticky pouze již to, že se nacházel na území České republiky nelegálně pouze jeden den. Nepáchal zde žádnou trestnou ani jinou protiprávní činnost.
3. Žalovaný v písemném vyjádření navrhl zamítnutí žaloby. Vyslovil názor, že posoudil všechny skutečnosti týkající se žalobce a jeho dosavadního pobytu na území ČR a dospěl k závěru, že existují oprávněné důvody se domnívat, že žádost o udělení mezinárodní

ochrany byla podána pouze s cílem vyhnout se hrozícímu vyhoštění nebo je pozdržet, ačkoliv mohl požádat o udělení mezinárodní ochrany dříve a současně nelze účinně uplatnit zvláštní opatření dle § 47 zákona o azylu.

4. Krajský soud přezkoumal napadené rozhodnutí žalovaného, jakož i řízení, které jeho vydání předcházelo, a dospěl k závěru, že žaloba není důvodná. O žalobě soud rozhodl bez nařízení jednání, a to v souladu s § 46a odst. 8 zákona o azylu, neboť žádný z účastníků nenavrhл nařízení jednání, a ani soud nepovažoval nařízení jednání za nezbytné.
5. Ze správního spisu bylo zjištěno, že dne 27. 8. 2024 byl žalobce kontrolován hlídkou Policie ČR na dálnici D2 ve směru na Brno a linkovém autobusu společnosti Flixbus jedoucím na lince Budapešť – Berlín. K prokázání totožnosti předložil cestovní doklad Ruské federace č. X s platností od 9. 8. 2024 do 9. 8. 2029, v němž nemá žádné platné vízum, které by ho opravňovalo ke vstupu na území ČR. Z cizineckého informačního systému vyplynulo, že žalobce nedisponuje žádným platným oprávněním k pobytu v ČR. Rozhodnutím Policie ČR, Krajského ředitelství policie Jihomoravského kraje, odboru cizinecké policie, oddělení pobytové kontroly č. j. KRPB-177642-21/ČJ-2024-060022-SVZ ze dne 28. 8. 2024 bylo žalobci uloženo správní vyhoštění a stanovena doba, po kterou nelze cizinci umožnit vstup na území členských států Evropské unie, Islandské republiky, Lichtenštejnského knížectví, Norského království a Švýcarské konfederace v délce 2 roků. Rozhodnutím Policie ČR, Krajského ředitelství policie Jihomoravského kraje, odboru cizinecké policie, oddělení pobytové kontroly č. j. KRPB-177642-22/ČJ-2024-060022-SVZ byl žalobce zajištěn podle § 124 odst. 1 písm. b) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky, ve znění pozdějších předpisů, za účelem realizace správního vyhoštění. V rámci uvedeného řízení byl s žalobcem sepsán protokol o výsledku účastníka správního řízení, přičemž žalobce mimo jiné uvedl, že je státním příslušníkem Ruské federace, čečenské národnosti, na území České republiky nemá místo pobytu, Českou republikou jen projížděl. Z Ruska vycestoval dne 20. 7. 2024 letecky z Machačkaly do Istanbulu, kde pobýval 2 dny u své sestřenice. Dne 22. 8. 2024 letecky odcestoval do Sarajeva a následně 25. 8. 2024 překročil za pomoci převaděče hranici do Chorvatska. Poté cestoval přes Záhřeb, Budapešť a Slovensko do České republiky. Nechce válčit na Ukrajině, proto přicestoval do Evropské unie. V EU byl předtím dvakrát, v letech 2014/2015, a to v Rakousku a v Německu na léčení, tehdy přicestoval přes Polsko. Před půl rokem asi necelý měsíc pobýval ve Francii a následně se vrátil zpět do Ruska. Pobytové oprávnění jiného státu EU, ani jiného třetího státu nemá. Platné vízum si nevyřídil, jelikož dle jeho názoru by mu nebylo uděleno. Na území ČR, ani jinde v EU, nemá movitý nebo nemovitý majetek. V České republice nemá rodinu či jiné vazby ani nikoho blízkého. Rodinní příslušníci žijí v Rusku.
6. Ze správního spisu se dále podává, že žalobce dne 29. 8. 2024 podal žádost o udělení mezinárodní ochrany na území České republiky.
7. Předmětem přezkumu je rozhodnutí o zajištění žalobce podle § 46 odst. 1 písm. e) zákona o azylu jako žadatele o mezinárodní ochranu, a v souvislosti s tím posouzení možnosti uložení zvláštních opatření podle § 47 téhož zákona.
8. Podle § 46a odst. 1 písm. e) zákona o azylu, ministerstvo může v případě nutnosti rozhodnout o zajištění žadatele o udělení mezinárodní ochrany v přijímacím středisku nebo v zařízení pro zajištění cizinců, nelze-li účinně uplatnit zvláštní opatření, jestliže byla žádost o udělení mezinárodní ochrany podána v zařízení pro zajištění cizinců a existují oprávněné důvody se domnívat, že žádost o udělení mezinárodní ochrany byla podána pouze s cílem

vyhnout se hrozícímu vyhoštění, vydání nebo předání podle evropského zatýkacího rozkazu k trestnímu stíhání nebo k výkonu trestu odnětí svobody do ciziny, nebo je pozdržet, ačkoliv mohl požádat o udělení mezinárodní ochrany dříve.

9. Podle ust. 47 odst. 2 téhož zákona, ministerstvo může rozhodnout o uložení zvláštního opatření žadateli o udělení mezinárodní ochrany, jestliže nastanou důvody podle § 46a odst. 1 nebo § 73 odst. 3, ale je důvodné se domnívat, že uložení zvláštního opatření je dostatečné k zabezpečení účasti žadatele o udělení mezinárodní ochrany v řízení ve věci mezinárodní ochrany.
10. Podle ust. § 47 odst. 1 zákona o azylu zvláštním opatřením se rozumí rozhodnutím ministerstva uložená povinnost žadatele o udělení mezinárodní ochrany a) zdržovat se v pobytovém středisku určeném ministerstvem, nebo b) osobně se hlásit ministerstvu v době ministerstvem stanovené.
11. Soud zastává názor, že žalovaný se v žalobou napadeném rozhodnutí v dostatečné míře vypořádal s nemožností aplikace zvláštních opatření uvedených v § 47 zákona o azylu a sdílí jeho závěry, že o neúčinnosti zvláštního opatření svědčí nejen jeho vědomé nerespektování právního řádu České republiky bez jakéhokoli oprávnění k pobytu, ale také jeho zcela účelové jednání spočívající v tom, že mezinárodní ochrany se začal domáhat teprve po svém zadržení Policií ČR a zajištění za účelem realizace správního vyhoštění. Žalobce ihned po vstupu na území České republiky měl nepochybně možnost na policii požádat o udělení mezinárodní ochrany. S ohledem na výše uvedené okolnosti je nutno dospět k závěru, že žádost o udělení mezinárodní ochrany podal toliko ve snaze oddálit, zmařit nebo znemožnit realizaci vyhoštění, neboť hrozba nuceného návratu do vlasti se po jeho zajištění stala reálnou, a pokud by k jeho zajištění Policií ČR nedošlo, sám by tento krok v ČR neučinil. I dle názoru soudu propuštěním žalobce ze zajištění by byl ohrožen průběh správního řízení ve věci mezinárodní ochrany a v případě žalobce nelze rozumně předpokládat, že by náhle své jednání změnil a respektoval by zvláštní opatření dle § 47 zákona o azylu. Zajištění není svévolné a před vydáním napadeného rozhodnutí byly hodnoceny potenciální alternativy k zajištění. Dle názoru soudu existuje důvodná obava, že by žalobce v případě, pokud by jeho osobní svoboda nebyla omezena, nadále nerespektoval své právní povinnosti a vyhýbal se kontaktu s orgány veřejné moci. Zajištění žalobce proto soud považuje za zcela přiměřené účelu, který sleduje. Žalovaný vzal v potaz veškeré individuální okolnosti žalobcova případu.
12. Co se týká délky zajištění, pak dle § 46a odst. 5 zákona o azylu, ministerstvo v rozhodnutí o zajištění stanoví dobu trvání zajištění, kterou lze prodloužit, a to i opakovaně, nejdéle na 180 dnů. V projednávaném případě byl žalobce omezen na osobní svobodě na dobu 140 dnů, tedy nikoli v maximální zákonné lhůtě pro omezení osobní svobody, jak žalobce v žalobě namítá. Důvody délky zajištění žalovaný podrobně popsal na str. 4 až 5 napadeného rozhodnutí, a to s ohledem na nároky azylového správního řízení. Soud považuje rozhodnutí za náležitě odůvodněné, aby bylo možné přezkoumat, zda žalovaný nepřekročil meze správního uvážení nebo správní uvážení nezneužil. Krajský soud dospěl k závěru, že nic v napadeném rozhodnutí ani ve spisech nevyvolává pochybnosti o tom, že by žalovaný překročil nebo zneužil meze správního uvážení. V odůvodnění napadeného rozhodnutí žalovaný poukázal na konkrétní a specifické okolnosti daného případu, na základě kterých rozhodl o povinnosti žalobce setrvat v zařízení pro zajištění cizinců, a vzhledem ke všem těmto okolnostem, jak jsou detailně uvedeny v napadeném rozhodnutí na str. 4 až 5, dospěl

k závěru o nutnosti vyslovit povinnost žalobce setrvat v zařízení pro zajištění cizinců po dobu 140 dnů. Tato doba odpovídá též požadavkům subsidiarity a přiměřenosti, jaké na zásah do práva na osobní svobodu klade článek 5 odst. 1 písm. f) Úmluvy.

13. Soud uzavírá, že žádné z žalobních tvrzení o pochybení žalovaného neshledal důvodným. Skutkový stav byl dostatečně zjištěn a odpovídá okolnostem daného případu ve smyslu § 2 odst. 4 a § 3 správního řádu. Žalovaný vycházel především z vlastní výpovědi žalobce a ze zjištění Policie České republiky. Rozhodnutí žalovaného je taktéž přesvědčivě odůvodněno. K žalobní námitce žalobce, že na území České republiky má známé a má zde zajištěné ubytování a že nic nebrání tomu, aby se na „výše uvedené adrese zdržoval“ a pravidelně se hlásil ministerstvu, soud uvádí, že žalobce v průběhu správního řízení nikdy netvrdil, že by na území České republiky měl známé, ani nezmínil, že by zde měl zajištěné ubytování, nadto nic konkrétně k údajnému ubytování na území ČR neuvádí ani v žalobě, v níž ani neoznačil adresu ubytování v ČR. Žalobní tvrzení je v příkrém rozporu s tím, co žalobce sám uváděl do protokolu před správním orgánem v rámci řízení o správním vyhoštění a co je obsahem správního spisu v rámci posuzované věci.
14. Vydáním napadeného rozhodnutí tedy nedošlo k porušení žádného ustanovení správního řádu ani zákona o azylu. Soud proto žalobu vyhodnotil jako zcela nedůvodnou a v souladu s ust. § 78 odst. 7 s. ř. s. ji zamítl.
15. O nákladech řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 1 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť procesně úspěšnému žalovanému prokazatelně v souvislosti s tímto řízením žádné náklady nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **lze** podat kasační stížnost ve lhůtě do dvou týdnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Brno, Moravské náměstí č. 6. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Ostrava 26. 9. 2024

Mgr. Jarmila Úředníčková
samosoudkyně