

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Evy Šonkové a soudců Štěpána Výborného a Karla Šimky v právní věci žalobce: **P. M.**, proti žalovanému: **Ministerstvo spravedlnosti**, se sídlem Vyšehradská 16, Praha 2, v řízení o žalobě ze dne 1. 10. 2024,

t a k t o :

Věc **se postupuje** věcně a místně příslušnému Městskému soudu v Praze.

Odůvodnění:

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 1. 10. 2024 podání označené jako „*žaloba na ochranu před nezákonným zásahem Ministerstvo spravedlnosti ČR*“. Žalobce dle svých tvrzení podává žalobu proti rozhodnutí žalovaného „*o nezahájení kárného řízení proti soudkyni JUDr. Kateřině Vltavské*“ ze dne 30. 9. 2024, č. j. MSP-856/2024-ODKADOH/2. Jednání soudkyně Vltavské specifikované žalobě považuje za závažné porušení zákona a zneužití pravomoci. Žalobce žádá o ustanovení advokáta.

[2] Z obsahu podání vyplývá, že jde o žalobu proti rozhodnutí správního orgánu ve smyslu § 65 odst. 1 soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), případně o žalobu na ochranu před nezákonným zásahem správního orgánu ve smyslu § 82 a násl. s. ř. s., nikoliv o kasační stížnost. K rozhodnutí o žalobě není Nejvyšší správní soud věcně příslušný. V souladu s § 7 odst. 1 s. ř. s. jsou k řízení mj. o žalobách proti rozhodnutí správního orgánu a o žalobách na ochranu proti nezákonnému zásahu správního orgánu věcně příslušné krajské soudy.

[3] Místní příslušnost je stanovena v § 7 odst. 2 s. ř. s. tak, že je k řízení místně příslušný soud, v jehož obvodu je sídlo správního orgánu, který ve věci vydal rozhodnutí v prvním stupni nebo jinak zasáhl do práv toho, kdo se u soudu domáhá ochrany. Žalobcem označený žalovaný sídlí v Praze. K projednání předmětné žaloby je tedy místně příslušný Městský soud v Praze.

[4] Podle § 7 odst. 5 s. ř. s., byl-li návrh ve věci správního soudnictví podán u soudu, který není věcně příslušný k jeho vyřízení, postoupí jej tento soud k vyřízení soudu věcně a místně příslušnému. Nejvyšší správní soud proto v souladu s uvedeným ustanovením postoupil věc Městskému soudu v Praze jakožto soudu věcně a místně příslušnému.

[5] Nejvyšší správní soud nerozhodoval o žádosti žalobce o ustanovení zástupce, neboť k tomu je příslušný soud, který je věcně a místně příslušný k řízení o věci samé (viz např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 3. 2009, č. j. Na 18/2009–4).

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 25. října 2024

Eva Šonková
předsedkyně senátu