

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jana Rutsche a soudkyně Mgr. Heleny Konečné a JUDr. Ivony Šubrtové ve věci

žalobkyně: **P. R.**

proti

žalovanému: **Vězeňská služba ČR, Věznice Světlá nad Sázavou**
se sídlem 582 91 Světlá nad Sázavou 990

v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného čj. VS-32616-4/ČJ-2024-802330,

takto:

- I. Žaloba se odmítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně ve svém podání ze dne 21. 4. 2024, které bylo zdejšímu krajskému soudu doručeno dne 8. 5. 2024, žádala mimo jiné o přezkoumání rozhodnutí čj. VS-32616-4/ČJ-2024-802330 vydaného žalovaným jako správním orgánem. Mělo se tak jednat o žalobu proti rozhodnutí správního orgánu. Žaloba proti označenému rozhodnutí však nebyla odůvodněna, neboť obsahovala pouze obecné výhrady proti vedení Věznice Světlá nad Sázavou a stížnost na „nelidské zacházení a porušení zákona“, napadené rozhodnutí k ní nebylo přiloženo.
2. Uvedené podání tak nesplňovalo náležitosti vymezené v § 37 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb. soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“). Krajský soud proto usnesením ze dne 30. 5. 2024, čj. 30 A 29/2024-6, vyzval žalobkyni k odstranění vad podání. Vyzval ji, aby ve stanovené lhůtě 10 dnů uvedla den vydání napadeného, uvedla, kdo jej vydal a den doručení rozhodnutí nebo jiného oznámení její osobě, aby zaslala nadepsanému soudu kopii žalobou napadeného rozhodnutí, označila výroky rozhodnutí, které žalobou napadá, konkretizovala žalobní body tak, aby z nich bylo patrné, z jakých skutkových a právních důvodů považuje výrok napadeného rozhodnutí za nezákonný a v čem konkrétně spatřuje porušení zákonných ustanovení, uvedla, jaké důkazy k prokázání svých tvrzení navrhuje provést, a uvedla návrh výroku rozsudku. Současně soud žalobkyni poučil, že nebudou-li vady podání v této lhůtě odstraněny a v řízení nebude možno pro tyto nedostatky pokračovat, soud žalobu dle § 37 odst. 5 s. ř. s. odmítne.
3. Žalobkyně podáním ze dne 13. 6. 2024, doručeným zdejšímu soudu 19. 6. 2024, požádala o prodloužení lhůty k doplnění žaloby „z důvodu vyřizování právníka od České advokátní komory v Brně, nám. Svobody“. Uvedla, že čeká na přidělení právníka, když u České

advokátní komory vyřídila náležitě formality, zaplatila poplatek a nyní že má vyčkat na jeho přidělení.

4. Krajský soud jí obratem přípisem ze dne 24. 6. 2024 sdělil, že k zaslání kopie žalobou napadeného rozhodnutí, uvedení dne jeho vydání, uvedení toho, kdo rozhodnutí vydal a kdy došlo k jeho doručení její osobě, není zapotřebí porady s advokátem. Proto opakovaně žádal, aby požadovanou kopii rozhodnutí a údaje k němu (tj. kdo rozhodnutí vydal a kdy došlo k jeho doručení nebo jinému oznámení Vaší osobě) zaslala soudu ve lhůtě 1 týdne ode dne doručení přípisu. K uvedení dalších zákonných náležitostí žaloby, tj. označení výroků rozhodnutí, které žalobou napadá, konkretizaci žalobních bodů, uvedení případných důkazů k prokázání jejích tvrzení a uvedení návrhu výroku rozsudku, vyhověl krajský soud žádosti žalobkyně o prodloužení lhůty a tuto stanovil nově na 1 měsíc ode dne doručení přípisu. Tento přípis žalobkyně převzala dne 17. 7. 2024.
5. V nově stanovené lhůtě (a ani do dne vydání tohoto usnesení dne 16. 9. 2024) však žalobkyně již vůbec nereagovala, krajskému soudu již nic dále nesdělila a nevykázala tak žádnou známku součinnosti.
6. Ve smyslu ustanovení § 37 odst. 3 s. ř. s. musí být z každého podání zřejmé, čeho se týká, kdo jej činí, proti komu směřuje, a co navrhuje. Další náležitosti žaloby proti rozhodnutí správního orgánu pak stanoví § 71 s. ř. s. (zejména označení výroků rozhodnutí, které jsou žalobou napadány, konkretizaci žalobních bodů, uvedení případných důkazů k prokázání tvrzení a uvedení návrhu výroku rozsudku). Požadavkům na náležitosti žaloby však podání žalobkyně ze dne 21. 4. 2024 nedostalo pro chybějící náležitosti, které po ní krajský soud požadoval doplnit (viz shora).
7. Nutno uzavřít, že vady podání (žaloby) ze dne 21. 4. 2024 odstraněny nebyly. Protože se jedná o vady takové povahy a intenzity, že pro ně nebylo možno v řízení pokračovat, krajskému soudu nezbylo, než postupovat dle ustanovení § 37 odst. 5 s. ř. s. a podání odmítnout.
8. Krajský soud závěrem dodává, že soudy ve správním soudnictví nevykonávají jakýsi všeobecný dozor nad veškerou činností správních orgánů (tj. ani nad Vězeňskou službou ČR) a mohou projednat pouze žaloby, které mají veškeré náležitosti podle toho kterého typu žaloby. Správní soudnictví je totiž ovládáno dispoziční zásadou (s určitými výjimkami, které pro nyní projednávanou věc nejsou podstatné), jež je vyjádřena v § 75 odst. 2, věť první s. ř. s., a je tak vždy zcela na osobě konkrétním rozhodnutím nebo úkonem dotčené, zda a jak se proti němu bude bránit u soudu. Pokud by správní soud z vlastní iniciativy za podatele (žalobce) domýšlel či dotvářel žalobu (nebo žalobní námitky), popíral by takovým postupem uplatnění dispoziční zásady a zasahoval by do principu rovnosti účastníků řízení.
9. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 3 s. ř. s., kdy pro případ, že došlo k odmítnutí žaloby, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení:

Toto rozhodnutí nabývá právní moci dnem doručení účastníkům (§ 54 odst. 5 s. ř. s.)

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, který o ní také rozhoduje Nejvyšší správní soud.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Hradec Králové 16. září 2024

JUDr. Jan Rutsch v. r.
předseda senátu