

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Viktora Kučery a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Jakuba Camrdy v právní věci žalobce **M. S.**, proti žalovanému: **Ministerstvo spravedlnosti České republiky**, se sídlem Vyšehradská 16, Praha, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 1. 7. 2024, č. j. 11 A 33/2024-35,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve shora uvedené věci dne 24. 7. 2024 kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“) proti v záhlaví označenému usnesení Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“), kterým bylo zastaveno řízení o jeho žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 19. 3. 2024, č. j. MSP-270/2024-OSV-OSV/2, kterým bylo rozhodnuto o stížnosti stěžovatele proti postupu městského soudu jakožto povinného subjektu ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, požadujícího po žalobci úhradu nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací.

[2] Stěžovatel společně s podáním kasační stížnosti neuhradil soudní poplatek za její podání, avšak požádal o osvobození od soudních poplatků a navrhl, aby mu Nejvyšší správní soud pro řízení o kasační stížnosti ustanovil zástupce. Nejvyšší správní soud se proto nejprve zabýval otázkou, zda jsou u stěžovatele splněny předpoklady pro osvobození od soudních poplatků. Kasační stížnost stěžovatele však vyhodnotil jako zjevně neúspěšný návrh ve smyslu § 36 odst. 3 zákona č. 150/2022 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“). Z tohoto důvodu u stěžovatele nebyly naplněny předpoklady pro osvobození od soudních poplatků, ani předpoklady pro ustanovení zástupce.

[3] Nejvyšší správní soud proto usnesením ze dne 11. 9. 2024, č. j. 5 As 215/2024-14, zamítl žádost stěžovatele o osvobození od soudních poplatků i jeho návrh na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti. V tomto usnesení dále stěžovatele vyzval ke splnění poplatkové povinnosti a k prokázání splnění podmínky povinného zastoupení podle § 105 odst. 2 s. ř. s. K zaplacení soudního poplatku zdejší soud stěžovateli stanovil v souladu s § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů

(dále jen „zákon o soudních poplatcích“), přiměřenou lhůtu 15 dnů. Ve stejné lhůtě měl stěžovatel prokázat rovněž splnění podmínky povinného zastoupení v tomto řízení. Stěžovatel byl o následcích nesplnění výzvy ve výše označeném usnesení řádně poučen.

[4] Toto usnesení Nejvyššího správního soudu bylo stěžovateli doručeno v úterý dne 17. 9. 2024. Lhůta pro zaplacení soudního poplatku tak uplynula ve středu dne 2. 10. 2024. Nejvyšší správní soud ze spisu zjistil, že stěžovatel ve lhůtě stanovené uvedeným usnesením poplatek za kasační stížnost neuhradil. Zdejšímu soudu proto nezbylo, než řízení o kasační stížnosti podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) a § 120 s. ř. s. zastavit.

[5] Pro úplnost Nejvyšší správní soud dodává, že stěžovatel ve stanovené lhůtě nedoložil ani splnění podmínky povinného zastoupení. Přesto nebylo namístě kasační stížnost z tohoto důvodu odmítnout, neboť zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku má přednost před jinými procesními postupy (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 8. 2017, č. j. 3 As 129/2017-35).

[6] Jelikož bylo řízení o kasační stížnosti zastaveno, nemá podle § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. žádný z účastníků řízení právo na náhradu jeho nákladů.

P o u č e n í :

Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 17. října 2024

JUDr. Viktor Kučera
předseda senátu