

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců JUDr. Jakuba Camrdy a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobce: **M. T.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem, Nad Štolou 3, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 8. 7. 2024, č. j. 16 Az 11/2024-16,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á.**
- II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud ve shora uvedené věci obdržel dne 22. 7. 2024 kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“) proti v záhlaví označenému usnesení Městského soudu v Praze; tímto usnesením byla odmítnuta žaloba stěžovatele proti rozhodnutí žalovaného ze dne 22. 3. 2024, č. j. OAM-64/ZA-ZA11-D07-2024; kterým bylo rozhodnuto, že žádost stěžovatele o udělení mezinárodní ochrany je dle § 10a odst. 1 písm. b) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu nepřipustná a řízení bylo dle § 25 písm. i) téhož zákona zastaveno.

[2] Stěžovatel v kasační stížnosti požádal o ustanovení zástupce z řad advokátů.

[3] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 12. 9. 2024, č. j. 5 Azs 209/2024-23, návrh stěžovatele na ustanovení zástupce z řad advokátů zamítl, neboť stěžovatel k výzvě soudu neprokázal svoje majetkové poměry. Stěžovatel sice doručil soudu vyplněný formulář o svých majetkových a výdělkových poměrech, údaje, které v něm uvedl, však nijak nedoložil.

[4] Uvedeným usnesením byl stěžovatel současně vyzván, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení usnesení předložil soudu plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, popř. doložil, že má vysokoškolské vzdělání, které je podle zvláštních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie (§ 105 odst. 2 s. ř. s.). Nejvyšší správní soud současně stěžovatele poučil, že pokud výzvě nevyhoví, soud kasační stížnost odmítne podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“). Usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 17. 9. 2024

(§ 50 odst. 1 občanského soudního řádu *per* § 42 odst. 5 s. ř. s.). Lhůta pro doložení povinného zastoupení, resp. prokázání požadovaného právnického vzdělání skončila dne 2. 10. 2024.

[5] Stěžovatel na výzvu soudu nedoložil, že má požadované vysokoškolské právnické vzdělání, ani nepředložil plnou moc udělenou advokátovi pro zastupování v tomto řízení, přestože byl soudem řádně poučen o možnosti odmítnutí kasační stížnosti. Jedná se o nedostatek podmínky řízení, který přes výzvu soudu nebyl odstraněný, proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost stěžovatele podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

[6] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud za použití § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 17. října 2024

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu