

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Michaely Bejčkové a soudců Ondřeje Mrákoty a Vojtěcha Šimíčka ve věci žalobce: **M. H.**, zastoupeného advokátem Mgr. Petrem Opletalem, Lazarská 6, Praha 2, proti žalovanému: **Krajský úřad Středočeského kraje**, Zborovská 11, Praha 5, proti rozhodnutí ze dne 17. 2. 2023, čj. 023087/2023/KUSK, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 30. 8. 2024, čj. 43 A 29/2023-50, o návrhu žalobce na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti

### t a k t o :

- I. Kasační stížnosti **se přiznává** odkladný účinek spočívající v tom, že až do skončení řízení před Nejvyšším správním soudem se pozastavují účinky rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 30. 8. 2024, čj. 43 A 29/2023-50.
- II. Žalobci **se ukládá** zaplatit ve lhůtě **7 dnů** od doručení tohoto usnesení České republice – Nejvyššímu správnímu soudu soudní poplatek ve výši **1 000 Kč** za podání návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce je spoluvlastníkem rodinného domu, umístěného při hranici s pozemkem souseda. V prosinci 2022 stavební úřad (Městský úřad Sadská) žalobci nařídil, aby odstranil nepovolené stavební úpravy na nosné zdi rodinného domu – dvě okna (z kuchyně a koupelny) směřující na sousedův pozemek. Žalobce a ostatní spoluvlastníci domu se proti rozhodnutí stavebního úřadu odvolali, ale Krajský úřad Středočeského kraje jejich odvolání zamítl.

[2] Rozhodnutí krajského úřadu napadli spoluvlastníci domu u Krajského soudu v Praze. Později vzali, až na žalobce, žalobu zpět; proto krajský soud věcně rozhodl jen ve vztahu k žalobci. Soused včas neoznámil, že hodlá uplatňovat práva osoby zúčastněné na řízení; proto krajský soud rozhodl, že soused takovou osobou není. Krajský soud přiznal žalobě odkladný účinek, žalobu samotnou ovšem později zamítl.

[3] Proti rozsudku krajského soudu podal žalobce kasační stížnost (nyní tedy vystupuje jako *stěžovatel*). Stěžovatel tvrdí, že okenní otvory byly ve zdi vybourány už dávno, soused tehdy nic nenamítal; aktuálně byly jen osazeny novými (průhlednými) okny. Stěžovatel navrhl, aby byl i jeho kasační stížnosti přiznán odkladný účinek. Pokud by se okna nyní zazdila, ale soud by rozhodnutí správních orgánů nakonec zrušil, vznikly by stěžovateli zbytečné finanční a časové náklady; odklad odstranění oken se přitom nedotkne veřejného zájmu ani zájmů jiných osob.

[4] Krajský úřad se k návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti ve stanovené lhůtě nevyjádřil.

[5] Kasační stížnost nemá odkladný účinek, NSS jej však může na návrh stěžovatele přiznat (§ 107 s. ř. s.). Při rozhodování o odkladném účinku kasační stížnosti NSS zjišťuje, zda jsou splněny zákonné předpoklady (§ 73 odst. 2 s. ř. s.), tj.

- zda stěžovateli hrozí – pro případ, že účinky napadeného rozhodnutí nebudou odloženy – újma nepoměrně větší ve srovnání s újmou, kterou by utrpěly jiné osoby, pokud by účinky rozhodnutí odloženy byly; a
- zda odložení účinků napadeného rozhodnutí není v rozporu s důležitým veřejným zájmem.

[6] Odkladný účinek má mimořádnou povahu: jde o výjimku ze zákonného pravidla, proto i k jeho přiznání musejí nastat mimořádné okolnosti. Současně je na žadateli o odkladný účinek, aby takové okolnosti tvrdil a podrobně uvedl, proč mají kvůli nim být odloženy účinky pravomocného rozhodnutí.

[7] Stěžovatel svou žádost zdůvodnil tím, že by na splnění uložené povinnosti musel vynaložit značné náklady, které by – v případě zrušení povinnosti – vynaložil zbytečně. Další náklady by pak vyžadovalo obnovení stavu před splněním (později případně zrušené) povinnosti.

[8] S ohledem na tyto okolnosti krajský soud přiznal odkladný účinek žalobě. Pro NSS není toto rozhodnutí krajského soudu závazné: on sám může o návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti rozhodnout odlišně. V tomto případě však NSS nevidí důvod, proč by měl postupovat jinak. Je zřejmé, že odstranění oken a zazdění okenních otvorů by pro stěžovatele představovalo finanční a časovou zátěž. Nadto by obyvatelé domu byli vystaveni důsledkům stavebních prací (prašnost, hluk, nemožnost užívat související prostory). To vše by se případně mohlo opakovat při pozdějším obnovování oken.

[9] Soud si je vědom, že přiznáním odkladného účinku kasační stížnosti vznikne újma stěžovateli vůči sousedovi. Ten na zazdění oken čeká už od prosince 2022 (tehdy ho stavební úřad nařídil). Soud však z podkladů, které má prozatím k dispozici, zjistil, že před omezením svého soukromí se stěžovatelův soused ochránil neprůhlednými zábranami, které umístil před sporná okna. Jiné vážné důsledky dočasného neodstranění oken nejsou soudu známy. Odložení účinků rozhodnutí krajského úřadu není ani v rozporu s důležitým veřejným zájmem.

[10] Z těchto důvodů NSS kasační stížnosti přiznal odkladný účinek. Návrhu na přiznání odkladného účinku vyhověl už krajský soud, NSS proto výrok svého usnesení vztáhl k napadenému rozsudku. Obnovuje se tak působení odkladného účinku přiznaného krajským soudem, v důsledku čehož se pozastavují i účinky rozhodnutí krajského úřadu. Na rozhodnutí, jímž se odstranění stavby nařizuje, se tak nyní hledí jako na nepravomocné a pro stěžovatele z něj v této fázi neplynou žádné povinnosti.

[11] Podání návrhu na přiznání odkladného účinku podléhá soudnímu poplatku ve výši 1 000 Kč (podle položky 20 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou zákona č.

pokračování

549/1991 Sb., o soudních poplatcích). Poplatek je splatný vznikem poplatkové povinnosti (§ 7 odst. 1 zákona o soudních poplatcích), která vzniká dnem právní moci tohoto usnesení [§ 4 odst. 1 písm. h) zákona o soudních poplatcích a usnesení NSS ze dne 29. 2. 2012, čj. 1 As 27/2012-32]. NSS proto stěžovatele vyzval, aby splnil svou povinnost zaplatit soudní poplatek za návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti, a to ve lhůtě sedmi dnů od doručení tohoto usnesení.

[12] Soudní poplatek lze zaplatit:

- vylepením kolků na tomto tiskopisu;
- bezhotovostně převodem na účet soudu číslo: **3703-46127621/0710**, vedený u České národní banky, pobočka Brno. Závazný **variabilní symbol: 1100419424**.

**P o u č e n í:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 17. října 2024

Michaela Bejčková  
předsedkyně senátu



pokračování

Vyhovuji výzvě a zasílám v kolkových známkách určený soudní poplatek.

ke sp. zn.: 10 As 194/2024

podpis

.....

---

Místo pro nalepení kolkových známek: