



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Evy Šonkové a soudců Tomáše Kocourka a Sylvy Šiškeové v právní věci navrhovatele: **D. H.**, zastoupený Mgr. Štěpánem Holubem, advokátem se sídlem Za Poříčskou bránou 21, Praha 8, proti odpůrci: **Městský úřad Černošice**, se sídlem Podskalská 19, Praha 2, o návrhu na zrušení opatření obecné povahy ze dne 21. 7. 2022, č. j. MUCE 128031/2021 OSU, o kasační stížnosti navrhovatele proti usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 22. 9. 2023, č. j. 37 A 6/2023-44,

t a k t o :

Usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 22. 9. 2023, č. j. 37 A 6/2023-44, **se ruší** a věc **se vrací** tomuto soudu k dalšímu řízení.

Odůvodnění:

I. Vymezení věci

[1] Navrhovatel se domáhá zrušení opatření obecné povahy č. 212/20212021 – Stanovení místní úpravy provozu na pozemních komunikacích ze dne 21. 7. 2022, označeného v záhlaví (OOP). Odpůrce jím na žádost obce Zbuzany podle § 77 odst. 1 písm. c) ve spojení s § 77 odst. 5 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), stanovil úpravu provozu na některých místních komunikacích osazením nového dopravního značení a úpravou stávajícího dopravního značení.

[2] Krajský soud napadeným usnesením návrh odmítl pro nedostatek aktivní procesní legitimace navrhovatele podle § 46 odst. 1 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (s. ř. s.). Navrhovatel tvrdil, že je OOP dotčen na svých veřejných subjektivních

právech, protože v ulicích, ve kterých byl stanoven jednosměrný provoz cyklistů, neumožnil odpůrce i přes připomínky navrhovatele obousměrný provoz cyklistů. Navrhovatel bydlí v sousední obci, podle svých tvrzení nevlastní na území dotčeném OOP žádný majetek, nepodniká tam a ani nevykonává žádnou jinou výdělečnou činnost. OOP jej tedy neomezuje ve výkonu vlastnického práva například tím, že by mu znemožňovalo na jeho pozemku zaparkovat automobil či na něm libovolně užívat jízdní kolo. Rovněž mu nijak nebrání v jeho podnikání tím, že by omezovalo jeho potenciální zákazníky. Pouhý zájem navrhovatele na vhodnější cestě za volnočasovými aktivitami či za nákupem nebo na méně rušném provozu na jím užívaných pozemních komunikacích, třebaže může být pochopitelný, nelze klást na úroveň subjektivnímu právu, jemuž má být poskytnuta soudní ochrana. Navrhovatel tedy ve svém návrhu neoznačil žádná veřejná subjektivní práva předvídaná § 101a odst. 1 s. ř. s., tj. relevantní právní sféru, jež by mohla být, byť jen hypoteticky, ale plausibilně (myslitelně a logicky konsekventně), dotčena regulací upravenou napadeným OOP.

[3] Za překážku meritorního projednání návrhu krajský soud považoval i to, že ačkoli petit žádá zrušení celého OOP, veškerá argumentace směřuje jen do jeho části (ve zbývajícím rozsahu zkrácení na právech ani není tvrzeno). Pokud jde o připomínku č. 1, té odpůrce vyhověl, takže zkrácení na právech nepřipadá v úvahu.

[4] V připomínkách č. 3 a 4 se navrhovatel domáhá povolení obousměrné jízdy cyklistů v ulicích, kde napadené OOP jednosměrnou jízdu pro cyklisty nezavádí, ta vyplývá ze starší úpravy (v ulici U Menhiru II je navíc obousměrný provoz umožněn). V připomínce č. 6 navrhovatel požaduje umístění dodatkové tabulky v ulicích, které napadeným OOP nejsou regulovány. V připomínkách č. 7 a 8 se domáhá realizace zpomalovacích prahů a vyznačení parkovacích míst, což však rovněž není předmětem regulace napadeného OOP. Požadované ochrany práv se navrhovatel ve vztahu k připomínkám č. 3, 4, 6, 7 a 8 nemůže domoci, neboť ani v případě zrušení napadeného OOP v těchto částech by se jeho právní postavení nezměnilo. Návrh by byl odmítnut proto, že se navrhovatel těmito připomínkami domáhal realizace (doplnění) regulace, jež není předmětem napadeného OOP. Zpomalovací prahy uvedené v připomínce č. 7 navíc nemohou být předmětem regulace OOP podle § 77 odst. 5 a § 77 odst. 1 písm. c) zákona o silničním provozu.

[5] Dotčení práv v návrhu tvrzeným způsobem je také z povahy věci vyloučeno. Navrhovatel zjevně nemůže být dotčen na právu na svobodu pohybu, protože jeho doprava (a to i na kole) do obce Zbuzany mu není znemožněna. I když je konkrétní komunikace pro cyklisty průjezdná jen v jednom směru, neznamená to, že je tato cesta cyklistům zcela zapovězena, protože se po ní mohou pohybovat (být v jednom směru chůzí). Na první pohled nemůže být dotčeno ani právo na ochranu zdraví a příznivé životní prostředí, protože jednosměrná průjezdnost pro cyklisty nemá na průjezdnost motorových vozidel žádný vliv a nijak s ní nesouvisí. I v případě shledání aktivní procesní legitimace by návrh byl odmítnut pro nedostatek legitimace věcné.

pokračování

II. Argumentace účastníků řízení

[6] Proti usnesení krajského soudu podal navrhovatel (stěžovatel) kasační stížnost podle § 103 odst. 1 písm. e) s. ř. s., namítá tedy nezákonnost rozhodnutí o odmítnutí návrhu.

[7] Krajský soud měl stěžovatele vyzvat k doplnění návrhu podle § 37 odst. 5 s. ř. s., pokud měl za to, že nedostatečně tvrdil svoji aktivní procesní a věcnou legitimaci. Nedostatek aktivní procesní i věcné legitimace nebyl v tomto případě zjevný (což podrobně odůvodňuje), nebyl tedy důvod návrh odmítnout, ale soud měl rozhodnout rozsudkem.

[8] Nelze aplikovat závěry NSS o nutnosti dotčení práv formulované pro územní plány, když se nyní jedná o stanovení místní úpravy provozu. Klíčová je zde existence místního vztahu stěžovatele k regulované lokalitě (rozsudek NSS ze dne 23. 5. 2018, č. j. 10 As 336/2017-46, bod 20). NSS v bodě 24 citovaného rozsudku dále uvedl, že místní vztah spolku, jehož předmětem je podpora cyklistické dopravy, je dostatečný ve všech částech Prahy, ve kterých se jeho členové pohybují, ať už je to z jakéhokoli důvodu. Ke stejnému závěru dospěl NSS v rozsudku ze dne 25. 9. 2023, č. j. 8 As 75/2023-33. Tyto závěry lze použít i pro navrhovatele, který je fyzickou osobou. Stěžovatel se v obci Zbuzany vzdálené od obce, kde bydlí, 1,5 km pohybuje na kole i jinak na denní bázi. Jezdí tam pravidelně pro nákupy i s dětmi na hřiště. Jeho dostatečný místní vztah k lokalitě regulované napadeným OOP je nepochybný, aktivně procesně legitimován tedy je. Krajský soud neměl jeho návrh odmítnout z formálního důvodu, že má bydliště ve vedlejší obci, aniž se zabýval faktickým zásahem do jeho sféry.

[9] Stěžovatel nesouhlasí ani se závěrem, že není zjevně aktivně věcně legitimovaný. Tvrdil potenciální reálný zásah do své právní sféry tím, že nezavedením obousměrného provozu cyklistů bude bezdůvodně omezena prostupnost území pro cyklisty (bude zasaženo do svobody pohybu, soukromého a rodinného života a práva na ochranu zdraví a bezpečnosti jeho rodiny). Neumístění zpomalovacích prahů bude mít vliv na bezpečnost (jeho) provozu. Na právu na svobodu pohybu je zasažen tím, že některými ulicemi nemůže bez dostatečného důvodu projíždět oběma směry podle obecné právní úpravy. I když může předmětnou oblast objet, prodlouží se tím jeho trasa, což není zanedbatelné jako v případě motorových vozidel, protože cyklista využívá svých fyzických sil. Zároveň tím dochází ke snížení jeho bezpečnosti. I když by mohl svoje kolo tlačít, považuje to za stejně absurdní jako požadovat po řidiči auta tlačít svoje vozidlo. Zásah do své právní sféry má za nepopíratelný, otázkou je pouze jeho míra, takže byl namístě test proporcionality. Sledovaný cíl omezení provozu cyklistů však není jasný, stěžovatel považuje toto omezení za šikanózní, protože pro ně není důvod a ani odpůrce jej neuvedl.

[10] Podle stěžovatele pro posouzení aktivní věcné legitimace není rozhodný rozdíl mezi jeho právní pozicí před vydáním OOP a po jeho vydání. Není tedy nutné, aby OOP ve vztahu k navrhovateli negativně změnilo právní úpravu oproti předchozímu stavu. Určení, zda změna ve sféře účastníka nastala, může být problematické. Napadený rozsudek považuje za nepřezkoumatelný, neboť se v rozsahu těchto závěrů neopírá o zákon ani

judikaturu vyšších soudů, a úvahy soudu má za nedostatečné. Pokud nyní dopravní značení v dané oblasti zasahuje do plynulosti a bezpečnosti provozu, navrhovatel může napadnout i to, co vydavatel OOP nezavedl, ale změny by přispěly ke zvýšení bezpečnosti a plynulosti provozu. Jeho právní sféra bezpečného a plynulého provozu byla totiž OOP dotčena. OOP je tak nutné posuzovat komplexně jako jeden celek ve vzájemných souvislostech s dopravní situací a s dosavadním dopravním značením v předmětném území. V opačném případě by navrhovatelé mohli napadat pouze dopravní značení, které dosavadní stav zhoršuje, a nemohli by v opatření upravované lokalitě navrhnout dopravní značení, které by potenciálně přispělo ke zvýšení bezpečnosti a plynulosti provozu.

[11] Odpůrce se ke kasační stížnosti nevyjádřil.

III. Posouzení Nejvyšším správním soudem

[12] Kasační stížnost je přípustná a lze ji projednat.

[13] Kasační stížnost je důvodná.

[14] Krajský soud nepochybil, jestliže stěžovatele nevyzval k odstranění vad podání podle § 37 odst. 5 s. ř. s., neboť nedospěl k závěru, že by vůbec nevysvětlil svůj vztah k dotčené lokalitě, jako se to stalo v řízení před krajským soudem, jehož usnesení přezkoumával NSS v rozsudku č. j. 8 As 75/2023-33, bod 11. Stěžovatel nyní předložil tvrzení o svém vztahu k dotčené lokalitě, jakož i k dotčení jemu náležejících práv, krajský soud však dospěl k závěru, že stěžovatel nemůže být ve své právní sféře napadeným OOP dotčen.

[15] Jak uvedl rozšířený senát v usnesení ze dne 21. 7. 2009, č. j. 1 Ao 1/2009-120, č. 1910/2009 Sb. NSS, bod 34, podmínky aktivní procesní legitimace jsou splněny, bude-li stěžovatel konsekventně a myslitelně tvrdit možnost dotčení své právní sféry příslušným opatřením obecné povahy. NSS se již zabýval otázkou aktivní procesní legitimace cyklisty ve vztahu k umístění dopravního značení stanovícího pro jízdu na kole jednosměrný provoz v rozsudku ze dne 27. 3. 2024, č. j. 5 As 318/2022-39, body 26 až 28. Zde uvedl, že z hlediska aktivní procesní legitimace lze považovat za dostatečné již tvrzení navrhovatelky o tom, že bydlí v dané lokalitě a komunikaci, na níž je úprava provozu stanovena napadeným OOP, jako cyklistka využívá, a je tedy povinna dodržovat dopravní značení, které zde neumožňuje obousměrný provoz cyklistů. Zároveň konkrétně tvrdila, proč považuje alternativní cestu pro cyklisty nejen za delší a náročnější, ale též méně bezpečnou, což myslitelně zasahuje do jejího práva na ochranu zdraví. Judikatura NSS ostatně dlouhodobě připouští možnost zásahu i do jiných práv než pouze práva vlastnického, zejména práva svobodně podnikat. NSS v rozsudku č. j. 10 As 336/2017-46, bod 24, uvedl, že tvrzení stěžovatele (spolku), že jeho pražští členové v regulované lokalitě Prahy 8 pravidelně jezdí na kole a nová regulace jejich práva zkracuje, „*nepochybně založí jak aktivní procesní, tak aktivní věcnou legitimaci*“.

pokračování

[16] Klíčové v této věci je, že NSS v rozsudku č. j. 10 As 336/2017-46 zároveň nesvázal tvrzení o aktivní procesní legitimaci toliko s bydlištěm, resp. sídlem spolku, ale s tvrzením, že členové v regulované lokalitě pravidelně jezdí na kole a nová regulace jejich práva zkracuje. Není žádný důvod pro to, aby se uvedené závěry vztahovaly pouze na členy spolku, a nikoli na jednotlivce využívající blízké ulice pro svou dopravu.

[17] Stěžovatel ve svém návrhu konkrétně uvádí, že bydlí v obci X, jež sousedí s obcí Zbuzany, ve které se nachází území regulované napadeným OOP. Vzhledem k blízkosti se stěžovatel a jeho rodina pohybují pravidelně místními komunikacemi v dotčeném území i na kole. Uvádí, že je dotčen na svých právech zavedením jednosměrného provozu pro cyklisty, neboť se tím sníží prostupnost území pro cyklisty, dochází k prodloužení trasy stěžovatele, a tím pádem je snížena i jeho bezpečnost, protože je nucen ke své cestě využívat frekventovanější obousměrné ulice. Z výše shrnutých závěrů judikatury NSS plyne, že tato tvrzení zakládají stěžovatelovu aktivní procesní legitimaci. Krajský soud proto posoudil tuto otázku nesprávně.

[18] Odmítnutí návrhu stěžovatele je však založeno na více důvodech. Krajský soud v napadeném usnesení konstatoval, že stěžovatel zjevně není aktivně věcně legitimován, a proto i kdyby uznal jeho aktivní procesní legitimaci, bylo stále namístě návrh odmítnout. V tomto ohledu krajský soud výslovně vypořádal argumentaci související s šesti z devíti připomínek stěžovatele, dá se však dovodit, že k připomínkám č. 2, 5 a 9 se souhrnně vyslovil v bodě 40 napadeného usnesení, kde tvrdí, že dotčení práv uvedených v návrhu tvrzeným způsobem je z povahy věci vyloučeno.

[19] Podle judikatury NSS je odmítnutí návrhu podle § 46 odst. 1 písm. c) s. ř. s. vyhrazeno toliko případům nedostatku aktivní procesní legitimace a jen zcela zjevným nedostatkům aktivní legitimace věcné, zjistitelných bez pochyb, okamžitě, zpravidla již z návrhu samotného, např. pokud navrhovatel tvrdí porušení práva, jehož již pojmově vůbec nemůže být nositelem (rozsudky NSS ze dne 27. 9. 2005, č. j. 4 As 50/2004-59, č. 1043/2007 Sb. NSS, ze dne 11. 6. 2009, č. j. 3 Ao 2/2009-93, ze dne 25. 11. 2009, č. j. 4 Ao 3/2009-97).

[20] Pokud jde o stěžovatelovy výhrady k jednosměrnému provozu cyklistů, je závěr krajského soudu o tom, že dotčení práv stěžovatele uvedených v návrhu je z povahy věci vyloučeno, rovněž nesprávný. Jak uvedl NSS v rozsudku č. j. 5 As 318/2022-39, bod 34, dopravní značky se smějí užívat jen v takovém rozsahu a takovým způsobem, jak to nezbytně vyžaduje bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích, nebo jiný důležitý veřejný zájem. Tedy i bezpečnost a právo na ochranu zdraví jsou hledisky pro poměřování zákonnosti OOP. Stejně tak vyplývá z rozsudku NSS č. j. 10 As 336/2017-46, bod 24, že i svoboda pohybu může být stanovením jednosměrného provozu pro cyklisty zasažena, neboť již jen pravidelná jízda v regulované lokalitě založila v případě v nyní citovaném rozsudku jak aktivní procesní, tak i aktivní věcnou legitimaci.

[21] Ostatně sám krajský soud v bodě 40 napadeného usnesení připouští, že je myslitelné, aby byl cyklista dotčen na své svobodě pohybu OOP upravujícím provoz dopravním značením, např. pokud by mu byla doprava tímto způsobem na určitém území

zakázána. Již proto nelze z povahy věci vyloučit aktivní věcnou legitimaci stěžovatele. Stěžovatel tedy není v situaci, kdy by tvrdil porušení práva, jehož již pojmově vůbec nemůže být nositelem. Zda je konkrétní dotčení už možné považovat za zkrácení na právech, tj. za nezákonné, bude předmětem věcného posouzení.

[22] V nyní projednávané věci krajský soud dostatečně vysvětlil, že nelze napadat to, co napadená regulace nepřináší, resp. brojit proti tomu, že nebylo vydáno OOP konkrétního obsahu podle představ stěžovatele. Pokud stěžovatel včas předchozí regulaci nenapadl, nemůže se domáhat doplnění stávající regulace tak, aby byla překonána ta starší, jež mu nevyhovuje. NSS k tomu dodává, že tímto způsobem by byla zcela popřena zákonná pravidla o lhůtách, v nichž lze návrhem na abstraktní přezkum opatření obecné povahy napadnout, jejichž zmeškání ani nelze prominout (srov. § 101b odst. 1 s. ř. s.). Ve vztahu k připomínkám č. 6, 7 a 8 jde o odůvodnění zcela dostačující. Jestliže stěžovatel v kasační stížnosti nepopřel konstatování krajského soudu, že napadené OOP (připomínkami a návrhem) zmíněné ulice vůbec nereguluje a odpůrce ani nezamýšlel místně či co do předmětu takovou regulaci zavést, nemá NSS důvod jeho správnost ověřovat.

[23] Naproti tomu ve vztahu k připomínkám č. 3 a 4 krajský soud v bodě 37 napadeného usnesení shrnul, že napadené OOP na uvedených místech jednosměrnou jízdu pro cyklisty nově vůbec nezavádí, neboť tuto povinnost jim přikazuje již původní regulace (dopravní značení). Uzavírá, že přijetím napadeného OOP se tedy na právech stěžovatele nic nezměnilo. Níže v bodě 38 pak ke všem připomínkám včetně č. 3 a 4 uzavírá, že ochrany práv se zvoleným postupem vůbec nelze domoci, neboť ani zrušením OOP v těchto částech by stěžovatel nezískal právní nárok na zařazení připomínkami navrhované podoby regulace do dalšího opatření obecné povahy, pokud by se je odpůrce rozhodl vydat. V této souvislosti také zmínil argument, že by se právní postavení stěžovatele zrušením napadeného OOP nezměnilo.

[24] V již citovaném rozsudku č. j. 5 As 318/2022-39, body 31 a 32, NSS i s odkazem na předchozí judikaturu objasnil, že pro posouzení dotčení na právech je třeba vzít v úvahu, co je předmětem napadeného OOP a zda předchozí úpravu částečně mění, nebo ji nahrazuje. Je na odpůrci, jak v oznámení o návrhu opatření obecné povahy jeho předmět vymezí. Může tedy také provoz na místní komunikaci upravit nově, byť fakticky dřívější regulaci co do obsahu převezme. Proti novému OOP, které celkově upravuje provoz v určitém území, lze úspěšně brojit i v rozsahu, v němž nemění úpravu stanovenou předchozím OOP. Nelze tedy odmítnout přezkum regulace obsažené v OOP jen proto, že pouze přebírá dosavadní stav a fakticky nepředstavuje žádnou změnu povinností.

[25] Distinkci mezi tím, kdy je starší regulace převzata beze změny tou novou, a tím, kdy starší regulace zůstane účinnou, neboť se předmět té nové s obsahem dřívější nepřekrývá, se krajský soud nevěnoval. Z jeho odůvodnění k připomínkám č. 3 a 4 nelze jednoznačně seznat, zda napadené OOP v tomto rozsahu zavádí úpravu shodnou s tou předchozí, nebo ji ponechává nedotčenou (mezi odstavci 37 a 38 zůstává napětí).

pokračování

[26] Stěžovatel však v kasační stížnosti dovozuje, že krajský soud rozšířil zákonná hlediska pro posouzení aktivní věcné legitimace navrhovatele o přítomnost rozdílu mezi jeho právní pozicí před vydáním OOP a po něm. Žádá, aby bylo posuzováno pouze to, zda existuje příčinná souvislost mezi provedenou úpravou a dotčením jeho práv (tj. bez nutnosti negativní změny namítaného aspektu úpravy proti předchozímu stavu). Opírá se přitom o závěry Městského soudu v Praze v rozsudku ze dne 24. 10. 2022, č. j. 18 A 58/2022-47. Dále už však argumentuje toliko ve prospěch možnosti podávat pozitivní připomínky ke zlepšení bezpečnosti a plynulosti provozu.

[27] Stěžovateli je třeba dát za pravdu, pokud jde o nutnost shledání propojení mezi tím, co zavádí napadené OOP, a dopady takové úpravy do jeho právní sféry. To ostatně NSS zdůraznil již výše v odst. 24 tohoto rozsudku (shodně též v rozsudku ze dne 28. 6. 2024, č. j. 9 As 197/2022-49, body 50, 51). Stěžovatelem odkazované závěry Městského soudu v Praze již prošly kasačním přezkumem a právě ve výše citovaném rozsudku č. j. 5 As 318/2022-39 se s nimi NSS ztotožnil. Krajský soud nic z toho v napadeném usnesení nepopřel, naopak na tomto výkladu založil podstatnou část svého odůvodnění. Kromě toho však použil i argument, že jednosměrnou jízdu cyklistům přikazovala již původní regulace, tedy nedošlo přijetím nového OOP k žádné změně. Neobjasnil však, jestli nové OOP zavádí shodnou úpravu pravidel pro cyklisty, nebo ne, což by vedlo k jednoznačné odpovědi na otázku, zda návrh mířil na předmět regulace OOP, či mimo něj. V tomto rozsahu je třeba považovat napadené usnesení za nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů. Že by krajský soud pro aktivní věcnou legitimaci považoval za výlučně rozhodný rozdíl mezi právní pozicí navrhovatele před vydáním OOP a po něm, však z napadeného usnesení nevyplývá. Této námitce stěžovatele NSS nepřisvědčil.

[28] Aby měl návrh na zrušení OOP naději na úspěch, musí napadené OOP konkrétní regulaci skutečně obsahovat. Jak již dovodila judikatura NSS, obecně nevydání OOP může myslitelně představovat nezákonný zásah (např. rozsudek ze dne 22. 3. 2023, č. j. 2 As 320/2021-47, bod 6 a tam citovaná judikatura), v rámci řízení o zrušení OOP nebo jeho části podle § 101a a násl. s. ř. s. se však nelze domáhat doplnění dalšího obsahu, který napadené OOP neobsahuje a který vydavatel OOP stanovit nezamýšlel.

[29] Proti závěru krajského soudu, že vyhovění návrhu na zrušení celého OOP je vyloučeno, neboť stěžovatel napadal pouze jeho některé části, a zároveň mu v rozsahu připomínky č. 1 odpůrce vyhověl, stěžovatel konkrétně nebrojil. NSS se proto jeho zákonností nezabýval. Stejně tak stěžovatel nebrojil proti důvodům, o něž krajský soud opřel svůj názor, že připomínka č. 7 nemůže být úspěšná, neboť zpomalovací prahy vůbec nemohou být podle zákona o silničním provozu předmětem regulace OOP (bod 39 napadeného rozsudku).

IV. Závěr a rozhodnutí o nákladech řízení

[30] Nejvyšší správní soud shledal kasační stížnost důvodnou. Usnesení krajského soudu proto podle § 110 odst. 1 věty první s. ř. s. zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení.

[31] V dalším řízení je krajský soud podle § 110 odst. 4 s. ř. s. vázán právním názorem vysloveným v tomto rozsudku a bude postupovat v souladu s ním. Vzhledem k tomu, že stěžovatel je aktivně procesně legitimován a zároveň nelze dospět k závěru, že zjevně postrádá aktivní věcnou legitimaci, krajský soud při splnění dalších podmínek řízení projedná návrh věcně.

[32] Podle § 110 odst. 3 věty první s. ř. s. krajský soud v novém rozhodnutí rozhodne také o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti.

Poučení: Proti tomuto rozsudku **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 17. října 2024

Eva Šonková
předsedkyně

s
e
n
á
t
u