

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Barbary Pořízkové a JUDr. Pavla Molka v právní věci žalobkyně: **BONVER WIN, a.s.**, se sídlem Jungmannova 32/25, Praha 1, zast. JUDr. Stanislavem Dvořákem, Ph.D., LL.M., se sídlem Pobřežní 394/12, Praha 8, proti žalovanému: **Ministerstvo financí**, se sídlem Letenská 525/15, Praha 1, proti rozhodnutí ministryně financí ze dne 15. 12. 2021, č. j. MF-36260/2021/7201-1, za účasti osoby zúčastněné na řízení: **Město Velké Meziříčí**, se sídlem Radnická 29/1, Velké Meziříčí, v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 9. 9. 2024, č. j. 5 Af 5/2022-57,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.
- III. Osoba zúčastněná na řízení **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností se žalovaný (dále jen „stěžovatel“) domáhal zrušení výše nadepsaného rozsudku městského soudu, kterým bylo zrušeno v záhlaví uvedené rozhodnutí ministryně financí ve věci několika povolení k provozování loterie nebo jiné podobné hry.

[2] Podáním doručeným Nejvyššímu správnímu soudu dne 16. 10. 2024 vzal stěžovatel tuto kasační stížnost zpět.

[3] V souladu s dispoziční zásadou, již je správní soudnictví ovládáno, disponuje navrhovatel (zde stěžovatel) řízením nebo jeho předmětem, a tedy může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl [§ 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“)]. Podle § 47 písm. a) s. ř. s. vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět, soud řízení zastaví.

[4] Vzhledem k tomu, že projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je jednoznačný a nevzbuzuje žádné pochybnosti, Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. řízení o kasační stížnosti zastavil.

[5] Výroky o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti jsou odůvodněny § 60 odst. 3 a 5 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterých nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno, a osoba zúčastněná na řízení má právo na náhradu jen těch nákladů, které jí vznikly v souvislosti s plněním povinnosti, kterou ji soud uložil, popř. z důvodů zvláštního zřetele hodných jí může soud na návrh přiznat právo na náhradu dalších nákladů řízení. Nejvyšší správní soud však osobě zúčastněné na řízení žádnou povinnost neuložil a náhradu jiných nákladů nenavrhla.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 17. října 2024

JUDr. Radan Malík
předseda senátu