

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu ve věcech volebních, ve věcech místního a krajského referenda a ve věcech politických stran a politických hnutí složeném z předsedy senátu Vojtěcha Šimíčka, soudkyně zpravodajky Michaely Bejčkové a soudců Radana Malíka, Petra Mikeše, Pavla Molka, Milana Podhrázkého a Ivo Pospíšila v právní věci navrhovatele: **Mgr. Bc. K. S.**, a účastnice řízení: **Státní volební komise**, náměstí Hrdinů 4, Praha 4, týkající se návrhu na neplatnost volby kandidáta v prvním kole voleb do Senátu konaných ve dnech 21. a 22. září 2024

t a k t o :

- I. Návrh **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Navrhovatel kandidoval ve volbách do Senátu v obvodu č. 74 – Karviná. Tam už byl v prvním kole zvolen Petr Vícha, starosta města Bohumína.

[2] Dne 4. října 2024 navrhovatel doručil soudu návrh, ve kterém poukazuje na to, že ve veřejnoprávním vysílání České televize bylo opakovaně a v mnoha variantách odvysíláno nesčetné množství vstupů Petra Víchy, a to až do 48 hodin před začátkem voleb. Dělo se tak na kanálu ČT24 v souvislosti s povodněmi v Moravskoslezském kraji. Petr Vícha byl jediným starostou, který byl v daném volebním obvodu takto upřednostňován. Za město Bohumín přitom mohl vystupovat kdokoli jiný než zrovna kandidát do Senátu. Všestranné zpravodajství o povodních je naprosto v pořádku. Co však není v pořádku, je využití či snad zneužití situace pro kampaň ve volbách.

[3] Podle § 87 odst. 2 zákona č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky, platí, že každý občan zapsaný do stálého seznamu ve volebním okrsku, kde byl senátor volen, může u soudu podat návrh na neplatnost hlasování, neplatnost voleb nebo neplatnost volby kandidáta. Tyto návrhy je možné podat, pokud má navrhovatel za to, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledky hlasování, výsledky voleb anebo výsledek volby daného kandidáta (§ 87 odst. 3, 4 a 5).

[4] Z toho vyplývá, že navrhovatel musí v návrhu mimo jiné uvést, jakého rozhodnutí se domáhá (jinak řečeno: formulovat výrok rozhodnutí soudu).

[5] Protože navrhovaný výrok rozhodnutí soudu v návrhu chyběl, vyzval soud navrhovatele usnesením ze dne 9. října 2024, čj. Vol 25/2024-3, aby tuto vadu návrhu odstranil, a to ve lhůtě tří dnů od právní moci tohoto usnesení. Zároveň ho poučil o tom, že jinak bude návrh odmítnut.

[6] Usnesení nabylo právní moci dne 9. října 2024 (tedy dnem vyvěšení na úřední desce soudu – § 93 odst. 5 věta druhá s. ř. s.). Od tohoto dne se tedy lhůta pro odstranění vady odvíjela. Pro úplnost lze dodat, že navrhovateli bylo usnesení doručeno dne 10. října 2024 (vhozením do schránky).

[7] Navrhovatel ve stanovené lhůtě (ani po jejím uplynutí) na výzvu soudu nijak nereagoval a vadu neodstranil. Návrh tak nelze projednat, a soud jej proto odmítl (§ 37 odst. 5 s. ř. s.).

[8] Ve věcech volebních nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení (§ 93 odst. 4 s. ř. s.).

P o u č e n í: Toto usnesení nabývá právní moci dnem vyvěšení na úřední desce Nejvyššího správního soudu (§ 93 odst. 5 věta druhá s. ř. s.).

Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 17. října 2024

Vojtěch Šimíček
předseda senátu