

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Pally a soudců JUDr. Tomáše Herce a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobce: **F. M.**, zastoupený Mgr. Ing. Veronikou Žánovou, advokátkou se sídlem náměstí Míru 341/15, Praha 2, proti žalovanému: **Krajský úřad Jihočeského kraje**, sídlem U Zimního stadionu 1952/2, České Budějovice, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 8. 4. 2024, č. j. KUJCK 45594/2024, v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 22. 8. 2024, č. j. 63 A 19/2024-24,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalovaný (dále jen „stěžovatel“) se kasační stížností domáhal zrušení napadeného rozsudku, kterým Krajský soud v Českých Budějovicích zrušil v záhlaví označené rozhodnutí, kterým žalovaný zamítl odvolání žalobce proti usnesení Magistrátu města České Budějovice (dále jen „magistrát“) ze dne 5. 2. 2024, č. j. SU/6603/2023-4, a toto usnesení potvrdil. Magistrát tímto usnesením rozhodl podle § 96a odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném do 31. 12. 2023, o provedení společného územního a stavebního záměru žalobce nazvaného „*novostavba rodinného domu (č. X), v ulici V. v L.*“, na pozemku parc. č. X (dříve X) v katastrálním území L. Současně vyzval žalobce podle § 96a odst. 5 stavebního zákona a § 45 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, aby nejpozději do 31. 8. 2024 předložené společné oznámení záměru doplnil o údaje a podklady v tomto usnesení vyjmenované.

[2] V souladu s dispoziční zásadou, kterou je správní soudnictví vedeno, navrhovatel (zde stěžovatel) disponuje předmětem řízení, a proto může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl [§ 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“)]. Podle § 47 písm. a) s. ř. s. vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět, soud řízení usnesením zastaví.

[3] Podáním, které bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno dne 10. 10. 2024, vzal stěžovatel kasační stížnost zpět. Vzhledem k tomu, že projev vůle stěžovatele je jednoznačný

a nevzbuzuje žádné pochybnosti, Nejvyšší správní soud podle § 47 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. řízení o kasační stížnosti zastavil.

[4] Nejvyšší správní soud rozhodl o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti podle § 60 odst. 3 věty první ve spojení s § 120 s. ř. s. Bylo-li řízení zastaveno, žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 15. října 2024

JUDr. Jiří Palla
předseda senátu