

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Aleše Roztočila a soudců JUDr. Tomáše Herce a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobce: **Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu**, se sídlem Körnerova 219/2, Brno, zastoupený JUDr. Petrou Humlíčkovou, Ph. D., advokátkou, se sídlem Vodičkova 704/36, Praha 1, proti žalovanému: **Ministerstvo životního prostředí**, se sídlem Vršovická 1442/65, Praha 10, za účasti osob zúčastněných na řízení: I) Ředitelství silnic a dálnic s. p., se sídlem Čerčanská 2023/12, Praha 4, a II) Obchvat Třebíče, z. s., se sídlem Nová 985/32, Třebíč, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 10. 8. 2022, č. j. MZP/2022/560/548, v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 27. 8. 2024, č. j. 31 A 98/2022-111,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalovaný (dále jen „stěžovatel“) se kasační stížností domáhal zrušení napadeného rozsudku, kterým Krajský soud v Brně k žalobě žalobce zrušil jeho rozhodnutí ze dne 10. 8. 2022, č. j. MZP/2022/560/548, jakož i rozhodnutí Krajského úřadu Kraje Vysočina (dále jen „krajský úřad“) ze dne 6. 12. 2021, č. j. KUJI 107085/2021, a věc vrátil stěžovateli k dalšímu řízení. Krajský úřad zrušeným rozhodnutím povolil osobě zúčastněné na řízení I) výjimku podle § 56 odst. 1, odst. 2 písm. c) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění účinném do 31. 12. 2023, ke škodlivému zásahu do biotopů 27 zvláště chráněných druhů a rodů živočichů v souvislosti s realizací záměru „I/23 Třebíč, obchvat“, a to za současného stanovení 10 podmínek.

[2] V souladu s dispoziční zásadou, kterou je správní soudnictví vedeno, navrhovatel (zde stěžovatel) disponuje předmětem řízení, a proto může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl [§ 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“)]. Podle § 47 písm. a) s. ř. s. vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět, soud řízení usnesením zastaví.

[3] Podáním ze dne 8. 10. 2024 vzal stěžovatel kasační stížnost zpět. Vzhledem k tomu, že projev vůle stěžovatele je jednoznačný a nevzbuzuje žádné pochybnosti, Nejvyšší správní soud podle § 47 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. řízení o kasační stížnosti zastavil.

[4] Nejvyšší správní soud rozhodl o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti podle § 60 odst. 3 věty první ve spojení s § 120 s. ř. s. Bylo-li řízení zastaveno, žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 11. října 2024

Mgr. Aleš Roztočil
předseda senátu