

USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Lukáše Pišvejce (soudce zpravodaj) a soudců JUDr. Veroniky Burianové a Mgr. Aleše Smetanky ve věci

žalobkyně: **Maso Brejcha s.r.o.**, IČO 26342545
sídlem Brdlíkova 287/1d, 150 00 Praha 5
zastoupená Mgr. Lukášem Matějkou, advokátem
sídlem Pivovarská 15, 261 01 Příbram

proti
žalovanému: **Státní úřad inspekce práce**
sídlem Kolářská 451/13, 746 01 Opava

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 15. 7. 2024, č. j. 6538/1.30/24-14,

takto:

Žaloba se postupuje k vyřízení Městskému soudu v Praze.

Odůvodnění:

- Výrokem I. rozhodnutí ze dne 11. 3. 2024, č. j. 20355/6.30/21-32, ve znění opravného usnesení ze dne 5. 4. 2024, č. j. 20355/6.30/21-38 (dále jen „*prvoinstanční rozhodnutí*“), Oblastní inspektorát práce pro Plzeňský kraj a Karlovarský kraj (dále jen „*správní orgán prvního stupně*“) uznal žalobkyni vinnou ze spáchání přestupku dle § 140 odst. 1 písm. c) zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, který žalobkyně spáchala zjednodušeně řečeno tím, že umožnila výkon nelegální práce ve smyslu § 5 písm. e) bod 1 nebo 2 zákona o zaměstnanosti několika cizincům. Výrokem II. prvoinstančního rozhodnutí správní orgán prvního stupně zastavil přestupkové řízení pro podezření ze spáchání téhož přestupku žalobkyní ve vztahu k jiným cizincům. Výrokem III. prvoinstančního rozhodnutí správní orgán prvního stupně žalobkyni uložil za spáchaný přestupek pokutu ve výši 2 500 000 Kč a výrokem IV. téhož rozhodnutí žalobkyni uložil povinnost nahradit náklady přestupkového řízení ve výši 1 000 Kč. Žalovaný k odvolání žalobkyně proti výrokům I., III. a IV. prvoinstančního rozhodnutí změnil napadeným rozhodnutím dílčí formulace výroku I. bodů 1), 2), 3), 4), 5) a 7), ve zbytku napadené výroky I., III., a IV. prvoinstančního rozhodnutí potvrdil a odvolání zamítl. Na podstatě přestupkového jednání žalobkyně napadené rozhodnutí nic nezměnilo.
- Žalobkyně podala proti napadenému rozhodnutí žalobu podle § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „*s. ř. s.*“), která soudu došla dne 12. 9. 2024. Tímto dnem bylo zahájeno soudní řízení správní (srov. § 32 s. ř. s.).
- Podle § 7 odst. 3 s. ř. s. je ve *věcech zaměstnanosti* k řízení příslušný krajský soud, v jehož obvodu má navrhovatel bydliště nebo sídlo. Mezi *věci zaměstnanosti* ve smyslu § 7 odst. 3 s. ř. s. se řadí i rozhodování o otázkách upravených zákonem o zaměstnanosti, tedy i o přestupcích v oblasti zaměstnanosti (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 4. 2023, č. j. 4 Ads 277/2021-24, bod 21; usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 7. 8. 2013, č. j. Nad 36/2013-18; či usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 10. 2019, č. j. Nad 161/2019-28, bod 9).

Shodu s prvopisem potvrzuje L. C.

4. Žalobkyně podanou žalobou brojí proti rozhodnutí žalovaného ve spojení s prvoinstančním rozhodnutím, jimiž správní orgány rozhodly o přestupku žalobkyně podle zákona o zaměstnanosti. Jedná se tedy o *věc zaměstnanosti* ve smyslu § 7 odst. 3 s. ř. s., a místní příslušnost krajského soudu se proto odvíjí od sídla žalobkyně.
5. Podle § 11 odst. 1 věty druhé zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, aplikovaného v soudním řízení správním na základě § 64 s. ř. s., jsou pro určení věcné a místní příslušnosti až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení.
6. Podle § 9 odst. 1 zákona o soudech a soudcích vykonává v obvodu hlavního města Prahy působnost krajského soudu Městský soud v Praze a působnost okresních soudů vykonávají obvodní soudy.
7. Z žaloby i z napadeného rozhodnutí se podává, že žalobkyně má sídlo v Praze. Náhledem do obchodního rejstříku soud ověřil, že žalobkyně má od ledna roku 2008 nepřetržitě, tedy i v den zahájení řízení v projednávané věci, sídlo na stávající adrese uvedené v záhlaví tohoto usnesení. Sídlo žalobkyně v Praze je v obvodu Městského soudu v Praze (městská část Praha 5 – srov. příloha č. 2 bod 1 a příloha č. 4 bod 5 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích). K řízení v projednávané věci je tak místně příslušným Městský soud v Praze, jakožto soud vykonávající působnost krajského soudu v obvodu hlavního města Prahy.
8. Podle § 7 odst. 6 věty první s. ř. s. platí, že není-li soud, u něhož byl návrh podán, k jeho vyřízení místně příslušný, postoupí jej k vyřízení soudu příslušnému. O postoupení věci místně příslušnému soudu podle § 7 odst. 6 s. ř. s. soud rozhodne usnesením, proti kterému je přípustná kasační stížnost (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 1. 2005, č. j. 6 Ads 31/2004-35).
9. Zdejší soud není místně příslušným k projednání žalobkyniny žaloby. Místně příslušným k jejímu projednání je Městský soud v Praze, neboť v jeho obvodu má žalobkyně sídlo. Zdejší soud proto podle § 7 odst. 6 s. ř. s. postoupil žalobu tímto usnesením Městskému soudu v Praze jako soudu příslušnému k jejímu vyřízení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat kasační stížnost. Kasační stížnost musí být podána do dvou týdnů po doručení usnesení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu; lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u Krajského soudu v Plzni.

Plzeň 16. září 2024

Mgr. Lukáš Pišvejc v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje L. C.