

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Pally a soudců JUDr. Tomáše Herce a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobce: **V. H. K.**, zastoupený Mgr. Martinou Šamlotovou, advokátkou se sídlem Milady Horákové 1957/13, Brno, proti žalovanému: **Státní zemědělská a potravinářská inspekce, ústřední inspektorát**, se sídlem Květná 504/15, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 28. 4. 2023, č. j. SZPI/CH145-76/2022, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 21. 8. 2024, č. j. 3 A 71/2023-48,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) napadl kasační stížností rozsudek Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“), kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti v záhlaví uvedenému rozhodnutí žalovaného. Tímto rozhodnutím žalovaný částečně změnil a ve zbytku potvrdil rozhodnutí Státní zemědělské a potravinářské inspekce, inspektorátu v Praze ze dne 1. 2. 2023, č. j. SZPI/CH145-62/2022, kterým byla stěžovateli za spáchání 11 přestupků uložena pokuta ve výši 1.600.000 Kč podle § 17f písm. d) zákona č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a povinnost uhradit náklady laboratorních vzorků ve výši 59.532 Kč podle § 3 odst. 7 zákona č. 146/2002 Sb., o Státní zemědělské a potravinářské inspekci a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Výši pokuty žalovaný k odvolání stěžovatele nezměnil.

[2] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 10. 9. 2024, č. j. 4 As 175/2024-12, vyzval stěžovatele podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost. Ten podle položky č. 19 sazebníku soudních poplatků činí částku 5.000 Kč (výrok I.). Dále Nejvyšší správní soud vyzval stěžovatele, aby podle § 106 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), ve lhůtě do 1 měsíce od doručení tohoto usnesení doplnil kasační stížnost o důvody, pro které napadá rozsudek městského soudu, a uvedl, co navrhuje (výrok II.). Usnesení zahrnovalo poučení stěžovatele o následcích nevyhovění některé z těchto výzev.

Stěžovateli bylo doručeno ve čtvrtek 12. 9. 2024 (viz doručenka na č. l. 13). Lhůta 15 dnů pro zaplacení soudního poplatku uplynula v pátek 27. 9. 2024.

[3] Vzhledem k tomu, že stěžovatel v určené lhůtě soudní poplatek nezaplatil, Nejvyšší správní soud řízení podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích zastavil.

[4] O náhradě nákladů řízení rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s., který stanoví, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 10. října 2024

JUDr. Jiří Palla
předseda senátu