

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Barbary Pořízkové a soudců JUDr. Radana Malíka a JUDr. Pavla Molka v právní věci žalobce: **B. V.**, proti žalovanému: **Nejvyšší státní zastupitelství**, se sídlem Jezuitská 585/4, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 10. 10. 2023, č. j. 1 SIN 319/2023-6, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 27. 8. 2024, č. j. 15 A 126/2023-30,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce doručil dne 28. 8. 2023 Vrchnímu státnímu zastupitelství v Praze („povinný subjekt“) žádost o poskytnutí informací souvisejících s věcí vedenou u povinného subjektu pod sp. zn. 9 SPR 151/2022. Povinný subjekt tuto žádost odmítl pro zneužití práva na informace. Proti rozhodnutí o odmítnutí své žádosti se žalobce bránil odvoláním, které žalovaný v záhlaví uvedeným rozhodnutím zamítl a rozhodnutí povinného subjektu potvrdil.

[2] Proti rozhodnutí žalovaného žalobce brojil žalobou k Městskému soudu v Praze. Zároveň požádal o osvobození od soudních poplatků a navrhl, aby mu soud ustanovil zástupce. Tyto návrhy městský soud zamítl a následně vyzval žalobce, aby uhradil soudní poplatek. Žalobce soudní poplatek v soudem stanovené lhůtě neuhradil. Namísto toho navrhl, aby městský soud řízení dle § 9 odst. 4 písm. c) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, nezastavil. Městský soud v záhlaví uvedeným usnesením návrh žalobce na nezastavení řízení zamítl a řízení o žalobě z důvodu nezaplacení soudního poplatku zastavil.

[3] Proti usnesení městského soudu podal žalobce („stěžovatel“) kasační stížnost, v níž navrhl napadené usnesení změnit tak, že se návrh na nezastavení řízení „*nezamítá*“ a že se toto řízení „*nezastavuje*“.

[4] Usnesením ze dne 16. 9. 2024, č. j. 9 As 191/2024-5, Nejvyšší správní soud stěžovatele vyzval k zaplacení soudního poplatku za řízení o kasační stížnosti a k předložení plné moci udělené jím advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo k prokázání, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie (§ 105 odst. 2 s. ř. s.). Ke splnění obou těchto povinností byla stěžovateli stanovena lhůta 15 dnů. Usnesení zahrnovalo poučení o následcích nevyhovění některé z těchto výzev.

Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 18. 9. 2024 (doručenka na č. l. 6); patnáctidenní lhůta pro zaplacení soudního poplatku tedy uplynula dne 3. 10. 2024.

[5] Jelikož stěžovatel ve stanovené lhůtě soudní poplatek nezaplatil, NSS řízení podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích zastavil. Kasační soud nadto dodává, že stěžovatel v určené lhůtě nepředložil požadovanou plnou moc udělenou advokátovi, ani neprokázal, že zastoupení advokátem se u něj nevyžaduje.

[6] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s., dle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u ě n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 14. října 2024

JUDr. Barbara Pořízková
předsedkyně senátu