

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců JUDr. Jakuba Camrdy a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobce: **Mgr. Ing. R. P., MBA**, bytem Sokolovská 14/324, Praha 9, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, se sídlem Na Poříčním právu 376/1, Praha, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 29. 8. 2024, č. j. 21 Ad 11/2024-27,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud ve shora uvedené věci obdržel dne 29. 8. 2024 kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“) proti v záhlaví označenému rozsudku Městského soudu v Praze; tímto rozsudkem byla zamítnuta žaloba stěžovatele proti rozhodnutí žalovaného ze dne 3. 4. 2024, č. j. MPSV-2024/84603-911, ve věci žádosti o přiznání dávky státní sociální podpory - příspěvek na bydlení.

[2] Stěžovatel v kasační stížnosti uvedl, že kasační stížnost podává bez zastoupení „*jako osoba s magisterským právnickým vzděláním v pětiletém oboru*“; tuto skutečnost však nedoložil. Nejvyšší správní soud proto usnesením ze dne 7. 9. 2024, č. j. 5 Ads 241/2024-9, stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě 3 týdnů ode dne doručení usnesení předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo doložil doklad o svém vysokoškolském právnickém vzdělání vyžadovaném pro výkon advokacie. Nejvyšší správní soud současně stěžovatele poučil, že pokud výzvě nevyhoví, soud kasační stížnost odmítne podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“).

[3] Uvedené usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 7. 9. 2024. Posledním dnem lhůty pro doložení povinného zastoupení, resp. prokázání požadovaného právního vzdělání bylo pondělí 30. 9. 2024 (viz § 40 odst. 3 s. ř. s.).

[4] Stěžovatel na výzvu soudu nedoložil, že má požadované vysokoškolské právní vzdělání, ani nepředložil plnou moc udělenou advokátovi pro zastupování v tomto řízení,

přestože byl soudem řádně poučen o možnosti odmítnutí kasační stížnosti. Jedná se o nedostatek podmínky řízení, která přes výzvu soudu nebyla odstraněna, proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost stěžovatele podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

[5] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud za použití § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 11. října 2024

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu