

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Viktora Kučery a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Jakuba Camrdy v právní věci žalobce: **Ing. T. P.**, zast. Mgr. Evou Novotnou, advokátkou se sídlem Kmentova 89, Jindřichův Hradec, proti žalovanému: **rektor Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích**, se sídlem Branišovská 31a, České Budějovice, zast. Mgr. Jiřím Fialou, advokátem se sídlem Kovářská 4, Plzeň, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 18. 7. 2024, č. j. 61 A 34/2023-36,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobci **se vrací** zaplacený soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti ve výši 5 000 Kč, který bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Kasační stížností doručenou zdejšímu soudu dne 26. 8. 2024 (předanou poskytovateli poštovních služeb dne 23. 8. 2024) se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhal zrušení v záhlaví označeného rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích (dále jen „krajský soud“), kterým krajský soud zamítl jeho žalobu proti rozhodnutí žalovaného ze dne 6. 6. 2023, č. j. JU/01/11533/23, ve věci ukončení stěžovatelova studia v magisterském studijním programu Učitelství pro základní školy.

[2] Rozsudek krajského soudu byl stěžovateli do vlastních rukou doručován dne 29. 7. 2024, nicméně vzhledem k tomu, že nebyl zastížen, byl rozsudek téhož dne uložen u poskytovatele poštovních služeb a připraven k vyzvednutí; stěžovateli byla zanechána výzva, aby si zásilku vyzvedl. Stěžovatel si ji nevyzvedl v úložní době, a proto byla mu byla vložena do domovní nebo jiné schránky v úterý dne 13. 8. 2024.

[3] Podle § 49 odst. 4 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů: „*Nevyzvedne-li si adresát písemnost ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla připravena k vyzvednutí, považuje se písemnost posledním dnem této lhůty za doručenou, i když se adresát o uložení nedozvěděl. Doručující orgán po marném uplynutí této lhůty vhodí písemnost do domovní nebo jiné adresátem užívané schránky, ledaže soud i bez návrhu vyloučí vhození písemnosti do schránky. Není-li takové schránky, písemnost se vrátí odesílajícímu soudu a vyvěsí*

se o tom sdělení na úřední desce soudu.“ Toto ustanovení se obdobně použije i v řízení před správními soudy [§ 42 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“)].

[4] V posuzované věci byl kasační stížností napadený rozsudek uložen k vyzvednutí dne 29. 7. 2024, posledním dnem desetidenní lhůty k jeho vyzvednutí pak nastala fikce doručení. Za doručení je tedy rozsudek třeba mít ke dni 8. 8. 2024 (čtvrtek).

[5] Lhůta pro podání kasační stížnosti činí dva týdny od doručení napadaného rozhodnutí (§ 106 odst. 2 s. ř. s.). O tom byl stěžovatel v napadeném rozsudku správně poučen. Podle § 40 odst. 2 věty první s. ř. s. „[l]hůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje s dnem, který určil počátek lhůty“. V daném případě určil počátek běhu lhůty k podání kasační stížnosti čtvrtek 8. 8. 2022, a posledním dnem lhůty k podání kasační stížnosti tak byl čtvrtek 22. 8. 2024. Stěžovatel však kasační stížnost odeslal prostřednictvím poskytovatele poštovních služeb teprve v pátek dne 23. 8. 2024, tedy opožděně. Nejvyšší správní soud proto podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. kasační stížnost odmítl.

[6] O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[7] Nejvyšší správní soud současně rozhodl o vrácení zaplaceného soudního poplatku za kasační stížnost, a to na základě § 10 odst. 3 věty poslední zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, podle kterého soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek, byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut.

P o u č e n í :

Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 11. října 2024

JUDr. Viktor Kučera
předseda senátu