



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Radovana Havelce a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a JUDr. Tomáše Rychlého v právní věci žalobkyně: **České elektrokomunikace, s. r. o.**, se sídlem Praha 9, Kovanecká 2108/10, zastoupené Mgr. Janem Švarcem, advokátem se sídlem Praha 1, Vodičkova 695/24, proti žalovanému: **Český telekomunikační úřad**, se sídlem Praha 9, Sokolovská 58/219, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 18. 12. 2023, č. j. 9 A 115/2023 - 8,

t a k t o :

Usnesení Městského soudu v Praze ze dne 18. 12. 2023, č. j. 9 A 115/2023 - 8, **se zrušuje a věc se vrací** tomuto soudu k dalšímu řízení.

Odůvodnění:

[1] Žalobkyně podala dne 4. 9. 2023 blanketní žalobu k Městskému soudu v Praze proti rozhodnutí předsedy Rady žalovaného ze dne 28. 6. 2023, č. j. ČTÚ-13 153/2023-603. Téhož dne samostatným podáním požádala o osvobození od soudních poplatků.

[2] Městský soud v Praze usnesením ze dne 4. 10. 2023, č. j. 9 A 115/2023 - 5, žalobkyni podle § 37 odst. 5 soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“) vyzval, aby ve lhůtě jednoho týdne od doručení usnesení odstranila nedostatky podané žaloby, a současně ji poučil o následcích nevyhovění této výzvě. Usnesení bylo žalobkyni doručeno v pondělí 16. 10. 2023, poslední den stanovené lhůty tedy připadl na pondělí 23. 10. 2023. Jelikož

žalobkyně na výzvu nijak nereagovala, městský soud shora označeným usnesením žalobu odmítl.

[3] Žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) proti tomuto usnesení podala kasační stížnost, jejíž důvody podřadila pod § 103 odst. 1 písm. e) s. ř. s.

[4] Stěžovatelka namítla, že podle § 35 odst. 10 věty třetí s. ř. s. do právní moci rozhodnutí o žádosti o osvobození od soudních poplatků neběžela lhůta pro podání (doplnění) žaloby, a ta proto nemohla být odmítnuta.

[5] Žalovaný se ke kasační stížnosti nevyjádřil.

[6] Nejvyšší správní soud přezkoumal napadené usnesení městského soudu v rozsahu podané kasační stížnosti (§ 109 odst. 3 věta před středníkem s. ř. s.) a z důvodů v ní uvedených (§ 109 odst. 4 věta před středníkem s. ř. s.). Ve věci rozhodl bez nařízení jednání za podmínek vyplývajících z § 109 odst. 2 věty první s. ř. s.

[7] Kasační stížnost je důvodná.

[8] Podle § 35 odst. 10 věty třetí s. ř. s., *požádá-li návrhovatel o osvobození od soudních poplatků nebo o ustanovení zástupce, po dobu od podání takové žádosti do právní moci rozhodnutí o ní neběží lhůta stanovená pro podání návrhu na zahájení řízení.*

[9] Nejvyšší správní soud ze správního spisu zjistil, že žalobou napadené rozhodnutí bylo stěžovatelce doručeno dne 3. 7. 2023. Podle obsahu soudního spisu stěžovatelka podala blanketní žalobu v pondělí 4. 9. 2023, tedy poslední den dvouměsíční lhůty podle § 72 odst. 1 s. ř. s., ve spojení s § 40 odst. 3 s. ř. s., a též den požádala o osvobození od soudních poplatků. Žádné rozhodnutí o této žádosti pak součástí spisu městského soudu není. Ze spisu vyplývá pouze to, že městský soud vyzval stěžovatelku k odstranění vad žaloby, a následně rovnou rozhodl o odmítnutí žaloby kasační stížností napadeným usnesením.

[10] Stěžovatelce je vzhledem k výše uvedenému nutné přisvědčit, že městský soud odmítl žalobu v rozporu se zákonem. Podáním žádosti o osvobození od soudních poplatků totiž došlo na základě § 35 odst. 10 věty třetí s. ř. s. k zastavení běhu lhůty pro podání (a tedy i doplnění) žaloby. Lhůta pro podání a doplnění žaloby tedy nemohla uplynout, dokud městský soud o žádosti o osvobození od soudních poplatků pravomocně nerozhodl. Teprve s rozhodnutím o této žádosti (ať již s jakýmkoli výsledkem) mohl městský soud (eventuálně – viz dále) vyzvat stěžovatelku k doplnění žalobních bodů ve lhůtě odpovídající zbývajícím částem lhůty pro podání žaloby (blíže viz rozsudek rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 3. 2018, č. j. 3 Azs 66/2017 - 31, nebo rozsudky téhož soudu ze dne 17. 10. 2019, č. j. 10 Azs 247/2019 - 49, ze dne 22. 7. 2020, č. j. 2 Azs 107/2019 - 25, či ze dne 30. 11. 2021, č. j. 3 Azs 30/2021 - 25; rozsudky tohoto soudu jsou dostupné z: www.nssoud.cz).

[11] Jelikož městský soud nerozhodl o žádosti o osvobození od soudních poplatků, usnesením ze dne 4. 10. 2023 stanovil stěžovatelce fakticky kratší lhůtu k odstranění vad

pokračování

žaloby, než odpovídalo běhu zákonné lhůty pro její podání či doplnění (za podmínek vyplývajících z § 35 odst. 10 věty třetí s. ř. s.). Tím, že i přes neuplynutí lhůty pro podání (doplnění) žaloby svým usnesením žalobu odmítl, založil vadu řízení, která měla vliv na zákonnost jeho rozhodnutí ve smyslu § 103 odst. 1 písm. e) s. ř. s.

[12] Nejvyšší správní soud shledal kasační stížnost důvodnou, a proto usnesení městského soudu v souladu s § 110 odst. 1 větou první s. ř. s. zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení. V něm je městský soud vázán právním názorem vysloveným v odůvodnění tohoto rozsudku (§ 110 odst. 4 s. ř. s.). Jeho povinností tedy bude rozhodnout o žádosti stěžovatelky o osvobození od soudních poplatků; do právní moci tohoto usnesení má stěžovatelka prostor pro doplnění své žaloby (tj. formulaci žalobních bodů). Při úvaze, zda bude poté třeba vyzývat stěžovatelku k doplnění její blanketní žaloby (nebude-li doplněna do doby nabytí právní moci rozhodnutí o žádosti o osvobození od soudního poplatku), bude městský soud vycházet z právního názoru vysloveného ve výše již zmiňovaném rozsudku rozšířeného senátu tohoto soudu č. j. 3 Azs 66/2017 - 31 (viz publikovaná věta II.).

[13] Městský soud v dalším řízení rozhodne také o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti (§ 110 odst. 3 s. ř. s.).

Poučení : Proti tomuto rozsudku **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 14. října 2024

Mgr. Radovan Havelec
předseda senátu