

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Petra Mikeše a soudkyň Jiřiny Chmelové a Jitky Zavřelové v právní věci žalobce: **T. R.**, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, se sídlem Na Poříčním právu 276/1, Praha 2, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 23. 2. 2023, čj. SZ/MPSV-2023/344-911, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 23. 10. 2023, čj. 19 Ad 9/2023-25,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalovaný v záhlaví označeným rozhodnutím zamítl odvolání žalobce a potvrdil rozhodnutí ze dne 14.11.2022, čj. 55193/2022/AAF, vydané Úřadem práce České republiky-krajská pobočka pro hl. m. Prahu. Tímto prvostupňovým rozhodnutím správní orgán prvního stupně zastavil řízení o žádosti o přiznání mimořádné okamžité pomoci. Žalobce proti rozhodnutí žalovaného podal žalobu k Městskému soudu v Praze, který ji v záhlaví označeným usnesením odmítl.

[2] Proti tomuto usnesení městského soudu podal žalobce (dále „stěžovatel“) kasační stížnost. V ní stěžovatel navrhl, aby mu Nejvyšší správní soud ustanovil zástupce pro řízení o kasační stížnosti.

[3] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 3. 9. 2024, čj. 8 Ads 35/2024-26, návrh stěžovatele na ustanovení zástupce zamítl, neboť dostatečně neosvědčil svoji celkovou osobní a majetkovou situaci. Tímto usnesením soud zároveň stěžovatele mimo jiné vyzval, aby ve lhůtě patnácti dnů od doručení tohoto usnesení předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo aby ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání vyžadované pro výkon advokacie. Současně jej poučil, že nevyhoví-li této výzvě, soud kasační stížnost odmítne.

[4] Usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 14. 9. 2024, kdy si zásilku uloženou na poště osobně převzal. Od následujícího dne začala běžet patnáctidenní lhůta ke splnění výzvy.

Posledním dnem lhůty pro předložení plné moci nebo prokázání vysokoškolského právního vzdělání proto bylo pondělí 30. 9. 2024 (§ 40 odst. 1 a odst. 3 s. ř. s.).

[5] Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., *nestanoví-li zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.*

[6] Podle § 120 s. ř. s., *není-li v ustanoveních o řízení o kasační stížnosti stanoveno jinak, užijí se přiměřeně ustanovení části třetí hlavy I s. ř. s.*

[7] Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. *musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právní vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.*

[8] Podmínka zastoupení advokátem či vysokoškolského právního vzdělání představuje podmínku řízení ve smyslu výše citovaného § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.

[9] Vzhledem k tomu, že stěžovatel ve stanovené lhůtě do 30. 9. 2024 (a ani po jejím uplynutí) nepředložil soudu plnou moc udělenou advokátovi, či doklad o svém právnickém vzdělání a o následcích nevyhovění výzvě soudu byl poučen, Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[10] O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně 11. října 2024

Petr Mikeš
předseda senátu