

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Michaely Bejčkové a soudců Ondřeje Mrákoty a Vojtěcha Šimíčka ve věci žalobce: **J. T.**, zastoupeného advokátem Mgr. Martinem Jančou, Mikulášské náměstí 11, Plzeň, proti žalovanému: **Městský úřad Rokycany**, Masarykovo náměstí 1, Rokycany, proti rozhodnutí ze dne 27. 12. 2023, čj. MeRo/5989-1/OŽP/23, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 26. 8. 2024, čj. 57 A 49/2024-20, o návrhu žalobce na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti

t a k t o :

- I. Kasační stížnosti **se nepřiznává** odkladný účinek.
- II. Žalobci **se ukládá** zaplatit ve lhůtě **7 dnů** od doručení tohoto usnesení České republice – Nejvyššímu správnímu soudu soudní poplatek ve výši **1 000 Kč** za podání návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobcovi sousedé (majitelé sousední nemovitosti) získali v prosinci 2023 od Městského úřadu Rokycany souhlas se zbudováním průzkumného hydrogeologického vrtu [podle § 17 odst. 1 písm. i) zákona č. 254/2001 Sb., vodního zákona]. Žalobce se o vydaném souhlasu dozvěděl v dubnu 2024 z dopisu, který mu poslala společnost – zhotovitelka vrtu (žalobce byl dopisem žádán, aby zpřístupnil svou studnu za účelem měření změn její hladiny). Tentýž měsíc se žalobce prokazatelně seznámil s úplným zněním vydaného souhlasu. V srpnu 2024 žalobce napadl souhlas u Krajského soudu v Plzni. Neuspěl. Krajský soud žalobu pro opožděnost odmítl; lhůta k podání žaloby totiž uplynula už v červnu 2024, dva měsíce poté, co se žalobce se souhlasem seznámil.

[2] Proti rozsudku krajského soudu podal žalobce kasační stížnost (nyní tedy vystupuje jako *stěžovatel*). Stěžovatel má za to, že jeho žaloba nebyla opožděná. Nejprve totiž podal žalobu k Okresnímu soudu v Rokycanech. Okresní soud řízení o ní pro svou nepřislušnost zastavil a stěžovatele poučil, že podá-li do jednoho měsíce žalobu u správního soudu, bude dnem jejího podání den, kdy podal návrh na zahájení občanského soudního řízení. Stěžovatel navrhl, aby byl jeho kasační stížnosti přiznán odkladný účinek. Zbudování hydrogeologického vrtu v ochranném pásmu stěžovatelovy studny by pro stěžovatele znamenalo nepoměrně větší újmu, než jaká by přiznáním odkladného účinku kasační stížnosti vznikla jiným osobám.

[3] Městský úřad ve vyjádření ke kasační stížnosti uvedl, že průzkumný hydrogeologický vrt byl v září 2024 odvrtán (zlikvidován). Z průzkumného vrtu nadto nelze čerpat podzemní vodu, existence vrtu tedy ani nemohla ovlivnit hladinu vody v okolních studnách. K samotnému návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti městský úřad uvedl, že stěžovateli nebyla a nebude způsobena újma; vrt byl proveden a odvrtán bez ztráty vody v okolních studnách.

[4] Kasační stížnost nemá odkladný účinek, NSS jej však může na návrh stěžovatele přiznat (§ 107 s. ř. s.). Při rozhodování o odkladném účinku kasační stížnosti NSS zjišťuje, zda jsou splněny zákonné předpoklady (§ 73 odst. 2 s. ř. s.), tj.

- zda stěžovateli hrozí – pro případ, že účinky napadeného rozhodnutí nebudou odloženy – újma nepoměrně větší ve srovnání s újmou, kterou by utrpěly jiné osoby, pokud by účinky rozhodnutí odloženy byly; a
- zda odložení účinků napadeného rozhodnutí není v rozporu s důležitým veřejným zájmem.

[5] Odkladný účinek má mimořádnou povahu: jde o výjimku ze zákonného pravidla, proto i k jeho přiznání musejí nastat mimořádné okolnosti. Současně je na žadateli o odkladný účinek, aby takové okolnosti tvrdil a podrobně uvedl, proč mají kvůli nim být odloženy účinky pravomocného rozhodnutí.

[6] Stěžovatel o přiznání odkladného účinku požádal, svou žádost však nijak podrobně neodůvodnil. Tvrdil jen to, že zbudování vrtu v ochranném pásmu jeho studny by pro něj představovalo újmu. Neupřesnil, v čem konkrétně by tato újma spočívala, ani proč by nutně vznikla neodložením účinků vydaného souhlasu. Soud nemůže jednotlivé argumenty domýšlet za stěžovatele. Městský úřad nadto soud informoval, že vrt už byl zbudován a následně odstraněn. Vydaný souhlas tak už nemá žádné účinky, které by měly teprve nastat, a které by tedy bylo možné odložit.

[7] Soud nezjistil, že by stěžovateli po dobu běžícího kasačního řízení hrozila újma. Nebylo tak ani nutné zjišťovat, zda by při přiznání odkladného účinku vznikla újma jiným osobám, ani posuzovat případný rozpor s důležitým veřejným zájmem.

[8] NSS kasační stížnosti odkladný účinek nepřiznal.

[9] Podání návrhu na přiznání odkladného účinku podléhá soudnímu poplatku ve výši 1 000 Kč (podle položky 20 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích). Poplatek je splatný vznikem poplatkové povinnosti (§ 7 odst. 1 zákona o soudních poplatcích), která vzniká dnem právní moci tohoto usnesení [§ 4 odst. 1 písm. h) zákona o soudních poplatcích a usnesení NSS ze dne 29. 2. 2012, čj. 1 As 27/2012-32]. NSS proto stěžovatele vyzval, aby splnil svou povinnost zaplatit soudní poplatek za návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti, a to ve lhůtě sedmi dnů od doručení tohoto usnesení.

[10] Soudní poplatek lze zaplatit:

- vylepením kolků na tomto tiskopisu;
- bezhotovostně převodem na účet soudu číslo: **3703-46127621/0710**, vedený u České národní banky, pobočka Brno. Závazný **variabilní symbol: 1100419024**.

pokračování

P o u ě n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 11. října 2024

Michaela Bejčková
předsedkyně senátu

Vyhovuji výzvě a zasílám v kolkových známkách určený soudní poplatek.

ke sp. zn.: 10 As 190/2024

podpis

.....

Místo pro nalepení kolkových známek: