

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Petra Mikeše a soudců Milana Podhrázkého a Jitky Zavřelové v právní věci žalobce: **N. H.**, zast. JUDr. Irenou Strakovou, advokátkou se sídlem Karlovo náměstí 287/18, Praha 2, proti žalovanému: **Ředitelství služby cizinecké policie**, se sídlem Olšanská 2/2, Praha 3, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 20. 2. 2023, čj. CPR-28542-12/ČJ-2020-930310-V238, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 13. 8. 2024, čj. 18 A 10/2023-59,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále „stěžovatel“) kasační stížností napadá v záhlaví uvedený rozsudek Krajského soudu v Ostravě, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti shora označenému rozhodnutí žalovaného.

[2] Jelikož kasační stížnost neobsahovala důvody, pro které stěžovatel rozsudek krajského soudu napadá, Nejvyšší správní soud jej usnesením ze dne 3. 9. 2024, čj. 8 Azs 204/2024-10, vyzval, aby vady kasační stížnosti odstranil ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení. Současně jej poučil o následku nevyhovění této výzvě ve stanovené lhůtě, jímž je odmítnutí kasační stížnosti podle § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s. Usnesení bylo stěžovateli prostřednictvím jeho zástupkyně doručeno 3. 9. 2024, kdy nabylo právní moci. Lhůta k doplnění kasační stížnosti tedy uplynula ve čtvrtek 3. 10. 2024 (§ 40 odst. 2 s. ř. s.).

[3] Podle § 106 odst. 1 věty první s. ř. s., musí kasační stížnost kromě obecných náležitostí podání *obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu rozhodnutí bylo doručeno.*

[4] Podle § 106 odst. 3 s. ř. s., *nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým*

byl stěžovatel vyzván k doplnění podání. [...] Tuto lhůtu může soud na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů prodloužit, nejdéle však o další měsíc.

[5] Stěžovatel ve stanovené lhůtě kasační stížnost o žádné důvody nedoplnil. Nepožádal ani o její prodloužení. Právní zástupkyně stěžovatele dodala do datové schránky NSS doplnění kasační stížnosti až v pátek 4. 10. 2024 v 00:22. Podle § 40 odst. 2 s. ř. s. však lhůta určená v řádu měsíců končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil její počátek. V případě stěžovatele tak lhůta pro doplnění kasační stížnosti skončila uplynutím dne 3. 10. 2024. Doplnění kasační stížnosti doručené 4. 10. 2024 v 00:00 či později je proto dodané po uplynutí lhůty pro odstranění vad, v důsledku čehož k němu nelze přihlížet (usnesení NSS ze dne 6. 3. 2019, čj. 8 Azs 7/2019-37, ze dne 14. 3. 2024, čj. 5 Azs 15/2024-20, či usnesení Ústavního soudu ze dne 28. 7. 2021, sp. zn. II. ÚS 1764/21 a přiměřeně bod II. stanoviska pléna Ústavního soudu ze dne 7. 9. 2021, sp. zn. Pl. ÚS - st. 53/21).

[6] Jelikož stěžovatel přes výzvu soudu vady kasační stížnosti ve stanovené lhůtě neodstranil a ani nepožádal o její prodloužení, Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl (§ 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s.).

[7] O nákladech řízení soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 11. října 2024

Petr Mikeš
předseda senátu