

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Ivo Pospíšila a soudkyň Jiřiny Chmelové a Lenky Kaniové v právní věci žalobce: **S. A. J. M.**, zastoupen JUDr. Matějem Šedivým, advokátem se sídlem Václavské náměstí 21, Praha 1, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 11. 6. 2024, č. j. OAM-620/ZA-ZA11-P09-2024, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 19. 8. 2024, č. j. 19 Az 18/2024 - 18,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) podal dne 1. 9. 2024 kasační stížnost proti výše uvedenému rozsudku Městského soudu v Praze, jímž soud zamítl jeho žalobu. Stěžovatel brojil proti rozhodnutí, kterým žalovaný zastavil řízení o žádosti o udělení mezinárodní ochrany podle § 25 písm. i) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, z důvodu nepřipustnosti podle § 10a odst. 1 písm. e) téhož zákona.

[2] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 5. 9. 2024, č. j. 1 Azs 184/2024-18, stěžovatele vyzval k doplnění kasační stížnosti ve lhůtě jednoho měsíce. Nejvyšší správní soud rovněž usnesením ze dne 3. 10. 2024, č. j. 1 Azs 184/2024 - 26, rozhodl o tom, že se kasační stížnosti nepřiznává odkladný účinek. Podáním doručeným kasačnímu soudu dne 5. 10. 2024 stěžovatel soudu sdělil, že bere kasační stížnost v celém rozsahu zpět.

[3] Podle § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), může navrhovatel vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl. Podle § 47 písm. a) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět.

[4] Řízení o kasační stížnosti je plně ovládáno zásadou dispoziční. Stěžovatel zpětvzetím kasační stížnosti projevil svou vůli, aby soud v řízení nepokračoval. Protože jeho projev vůle

nevzbuzuje pochybnosti, Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti zastavil dle § 47 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[5] O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 120 s. ř. s. ve spojení s § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 10. října 2024

Ivo Pospíšil
předseda senátu