



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Ivanky Havlíkové a soudkyně Mgr. Ing. Silvie Svobodové a JUDr. Naděždy Řehákové v právní věci

žalobce: **P. D.**
zastoupený Organizací pro pomoc uprchlíkům, z.s., IČO: 45768676
sídlem Poděbradská 173/5, 190 00 Praha 9

proti

žalovanému: **Ministerstvo vnitra**
sídlem Nad Štolou 936/3, 170 00 Praha 7

o žalobě na ochranu proti nečinnosti správního orgánu,

takto:

- I. Žalovaný je povinen vydat rozhodnutí ve věci žádosti žalobce o udělení dočasné ochrany, podané dne 22. 6. 2023, vedené pod sp. zn. OAM -0345445/DO-2023, ve lhůtě třiceti dnů od právní moci rozsudku.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

I. Žaloba

1. Žalobce se žalobou podanou dne 18. 7. 2024 u Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“) domáhal, aby soud uložil žalovanému povinnost vydat rozhodnutí ve věci žádosti žalobce o udělení dočasné ochrany, podané dne 22. 6. 2023, vedené pod sp. zn. OAM - 0345445/DO-2023 (dále jen „žádost“).
2. V odůvodnění žaloby uvedl, že žalovaný mu dne 22. 6. 2023 vrátil podanou žádost jako nepřijatelnou. Postup žalovaného označil městský soud v rozsudku ze dne 2. 11. 2023, č. j. 11 A 111/2023 – 62, za nezákonný zásah a přikázal žalovanému obnovit stav před vrácením žádosti.
3. Žalovaný následně své předchozí sdělení o vrácení žádosti postupem podle § 156 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zrušil a poté žádost žalobci znovu vrátil z důvodu, že žalobce není vysídlenou osobou podle § 3 zákona č. 65/2022 Sb., o některých opatřeních v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaných invazí vojsk Ruské federace (dále jen „zákon č. 65/2022 Sb.“). Proti tomuto druhému vyznačení nepřijatelnosti žádosti žalobce opět brojil zásahovou žalobou, o níž rozhodl městský soud rozsudkem ze dne 26. 3. 2024, č. j. 15A 137/2023 – 46, tak, že označil zásah žalovaného spočívající ve vrácení žádosti žalobci dne 17. 11. 2023 pro nepřijatelnost za nezákonný a přikázal žalovanému obnovit stav před vrácením žádosti. Žalovaný poté, co následně opětovně zrušil své sdělení o vrácení žádosti postupem podle § 156 odst. 2 správního řádu, neučinil již žádné další kroky.
4. Dne 21. 5. 2024 žalobce podal návrh na uplatnění opatření proti nečinnosti, který Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců shledala důvodným a dne 19. 6. 2024 opatřením proti nečinnosti uložila žalovanému povinnost vydat ve věci žádosti o udělení dočasné ochrany rozhodnutí do 30 dnů od doručení opatření. Žalovaný však zůstal nadále nečinný.

II. Vyjádření žalovaného

5. Žalovaný ve vyjádření k žalobě ze dne 2. 8. 2024 potvrdil, že je ve věci žalobcovy žádosti skutečně nečinný. Toliko pro objasnění doplnil, že doufal ve vyřešení sporné otázky, zda držitel platného pobytového oprávnění v jiném státě ke dni 24. 2. 2022 splňuje nebo nesplňuje podmínky pro udělení dočasné ochrany podle § 3 zákona č. 65/2022 Sb., Nejvyšším správním soudem, jelikož právní názory krajských správních soudů na tuto otázku se diametrálně odlišují. Nejvyšší správní soud však řízení o kasační stížnosti přerušil na dobu do skončení řízení před SD EU ve věci C-753/23, takže rozřešení sporné otázky se oddaluje. To však dle žalovaného nemá žádný vliv na to, že žaloba je důvodná.

III. Posouzení věci Městským soudem v Praze

6. O podané žalobě městský soud rozhodl v souladu s § 51 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) bez nařízení jednání, neboť žalovaný s takovým postupem souhlasil a souhlas žalobce byl s ohledem na § 51 odst. 1 větu druhou s. ř. s. presumován.
7. Městský soud po posouzení věci dospěl k závěru, že žaloba je důvodná. Vycházel přitom z žalovaným předloženého spisového materiálu, jehož obsah s ohledem na právní názor soudu

k rozhodnutí věci zcela postačoval. Správním spisem se dokazování neprovádí (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 1. 2009, č. j. 9 Afs 8/2008 - 117, č. 2383/2011 Sb. NSS).

8. Řízení o žalobách na ochranu proti nečinnosti správního orgánu je upraveno v ustanoveních § 79 až § 81 s. ř. s. Ochrany proti nečinnosti správního orgánu se může domáhat ten, kdo bezvýsledně vyčerpal prostředky, které procesní předpis platný pro řízení u správního orgánu stanoví k jeho ochraně proti nečinnosti správního orgánu, může se domáhat žalobou toho, aby soud uložil správnímu orgánu povinnost vydat rozhodnutí ve věci samé nebo osvědčení. V případě, kdy soud shledá, že žalovaný správní orgán je nečinný, uloží mu rozsudkem povinnost vydat rozhodnutí nebo osvědčení a stanoví k tomu přiměřenou lhůtu, ne však delší, než kterou určuje zvláštní zákon (§ 81 odst. 2 s. ř. s.).
9. Z obsahu spisového materiálu vyplývají tyto pro rozhodnutí ve věci relevantní skutečnosti:
10. Žalobce podal dne 22. 6. 2023 žádost o udělení dočasné ochrany na území České republiky ve smyslu zákona č. 65/2022 Sb., kterou mu žalovaný téhož dne vrátil jako nepřijatelnou.
11. Proti tomuto postupu podal žalobce žalobu, o níž Městský soud v Praze rozhodl rozsudkem ze dne 2. 11. 2023, č. j. 11 A 111/2023-62, tak, že určil, že zásah žalovaného spočívající ve vrácení žádosti o dočasnou ochranu žalobci jako nepřijatelné ze dne 22. 6. 2023 byl nezákonný a přikázal žalovanému obnovit stav před vrácením žádosti.
12. Usnesením ze dne 16. 11. 2023, č. j. OAM-0345445-10/DO-2023, žalovaný zrušil sdělení o vrácení žádosti postupem podle § 156 odst. 2 správního řádu, přičemž následně dne 17. 11. 2023 žalobci opětovně sdělil, že jeho žádost o poskytnutí dočasné ochrany na území ze dne 22. 6. 2023 je nepřijatelná, neboť žalobce není osobou uvedenou v § 3 zákona č. 65/2022 Sb. Sdělení ze dne 17. 11. 2023 bylo žalobci doručeno dne 20. 11. 2023.
13. Proti tomuto postupu podal žalobce žalobu, o níž Městský soud v Praze rozhodl rozsudkem ze dne 26. 3. 2024, č. j. 15A 137/2023 – 46, tak, že označil zásah žalovaného spočívající ve vrácení žádosti žalobci dne 17. 11. 2023 pro nepřijatelnost za nezákonný a přikázal žalovanému obnovit stav před vrácením žádosti.
14. Usnesením ze dne 27. 3. 2024, č. j. OAM-0345445-17/DO-2023, žalovaný sdělení ze dne 17. 11. 2023 o vrácení žádosti postupem podle § 156 odst. 2 správního řádu zrušil.
15. Podáním ze dne 22. 4. 2024 žalobce požádal žalovaného o sdělení stavu řízení o žádosti. Přípisem ze dne 17. 5. 2024 žalovaný žalobci sdělil, že „*v současné době správní řízení stále probíhá. O jeho výsledku budete písemně informován.*“
16. Dne 19. 6. 2024 vydala Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců (dále jen „Komise“) k návrhu žalobce opatření proti nečinnosti č. j. MV-79372-3/SO-2024, kterým bylo žalovanému přikázáno, aby vydal do 30 dnů ode dne doručení opatření rozhodnutí ve věci řízení o žádosti žalobce o udělení dočasné ochrany na území České republiky, č. j. OAM - 0345445/DO-2023. V odůvodnění Komise uvedla, že o žádosti žalobce mělo být rozhodnuto ve lhůtě uvedené v § 169t odst. 3 zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pobytu cizinců“), která nebyla správním orgánem dodržena.
17. Ze správního spisu, jakož i ze samotného stanoviska žalovaného v řízení před soudem, vyplývá, že o žádosti žalobce dosud nebylo rozhodnuto.
18. Soud o věci uvážil následovně.

19. Podle § 4 odst. 1 zákona č. 65/2022 Sb. se na řízení o udělení dočasné ochrany obdobně použijí ustanovení zákona o pobytu cizinců na území České republiky o udělování víza k pobytu nad 90 dnů za účelem strpění pobytu na území České republiky.
20. Pro vyřízení žádosti o udělení víza k pobytu nad 90 dnů za účelem strpění pobytu na území podle § 33 odst. 1 zákona o pobytu cizinců platí třicetidenní lhůta ode dne podání žádosti (§ 169t odst. 3 zákona o pobytu cizinců). Z obsahu spisového materiálu je zřejmé, že tato lhůta, stanovená zákonem, nebyla dodržena a o žádosti žalobce nebylo rozhodnuto, a to ani poté, co povinnost rozhodnout ve věci uložil žalovanému nadřízený správní orgán opatřením proti nečinnosti.
21. Z výše uvedeného nezbyvá než uzavřít, že v řízení o žádosti žalobce o udělení dočasné ochrany, podané dne 22. 6. 2023, vedené pod sp. zn. OAM-0345445/DO-2023, je žalovaný nečinný, což ostatně sám žalovaný ani nespороval.
22. Městský soud proto uložil žalovanému povinnost vydat ve věci žádosti žalobce rozhodnutí, k čemuž mu v souladu s § 81 odst. 2 s. ř. s. stanovil lhůtu 30 dnů.
23. Žalobce měl ve věci plný úspěch, v řízení před soudem však žádné náklady nevynaložil, neboť je ze zákona osvobozen od soudních poplatků a je zastoupen právnickou osobou dle § 35 odst. 5 s. ř. s. poskytující právní pomoc uprchlíkům nebo cizincům. Dle § 35 odst. 2 s. ř. s. má právo na odměnu za zastupování účastníka v řízení před správním soudem pouze advokát, notář, daňový poradce či patentový zástupce (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 26. 3. 2015, č. j. 4 Ads 263/2014-60). Žalobce ostatně přiznání náhrady nákladů řízení nepožadoval a žádné náklady ani nevyčísil.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 28. srpna 2024

JUDr. Ivanka Havlíková, v. r.
předsedkyně senátu