

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Veroniky Juříčkové, soudce Filipa Dienstbiera a soudkyně Jiřiny Chmelové v právní věci žalobce: **Ing. V. B.**, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, sídlem Křížová 25, Praha 5, týkající se žaloby proti rozhodnutí žalované ze dne 20. 1. 2022, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 5. 6. 2024, č. j. 13 Ad 8/2022-65,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost žalobce **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhal zrušení v záhlaví označeného rozsudku Městského soudu v Praze, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalované ve věci žádosti o přiznání invalidního důchodu. Stěžovatel v kasační stížnosti požádal o ustanovení zástupce.

[2] Jednou z podmínek řízení před Nejvyšším správním soudem je povinné zastoupení advokátem. Podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Nejsou-li splněny podmínky řízení a nebyl-li tento nedostatek přes výzvu odstraněn, soud usnesením návrh odmítne [§ 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.].

[3] Usnesením ze dne 28. 8. 2024, č. j. 6 Ads 180/2024-22, Nejvyšší správní soud zamítl stěžovatelovu žádost o ustanovení zástupce, neboť stěžovatel ani po prodloužení lhůty k doložení vyplněného potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech na výzvu soudu vůbec nereagoval. Nejvyšší správní soud usnesením č. j. 6 Ads 180/2024-22 zároveň stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení usnesení předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, případně

ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Současně jej poučil, že nepředloží-li ve stanovené lhůtě plnou moc nebo doklad o dosažení příslušného vzdělání, soud kasační stížnosti odmítne. Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno prostřednictvím datové schránky dne 2. 9. 2024 (pondělí).

[4] Podle § 40 odst. 2 s. ř. s. bylo posledním dnem lhůty pro předložení plné moci advokátovi (resp. doložení vysokoškolského právnického vzdělání) pondělí 16. 9. 2024. Stěžovatel však v uvedené lhůtě ani později plnou moc udělenou advokátovi (resp. doklad o vysokoškolském právnickém vzdělání) soudu nedoložil.

[5] S ohledem na výše uvedené proto Nejvyšší správní soud odmítl kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. pro nesplnění podmínky řízení spočívající v povinném zastoupení advokátem.

[6] O náhradě nákladů řízení soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 za použití § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 26. září 2024

Mgr. Ing. Veronika Juříčková
předsedkyně senátu