

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Filipa Dienstbiera, soudkyně Veroniky Juříčkové a soudce Petra Šuránka v právní věci žalobce: **B. V.**, proti žalovanému: **Ministerstvo pro místní rozvoj**, sídlem Staroměstské náměstí 932/6, Praha 1, proti rozhodnutím žalovaného ze dne 2. 5. 2024, č. j. MMR-36507/2024-83, ze dne 2. 5. 2024, č. j. MMR-36630/2024-83, ze dne 6. 5. 2024, č. j. MMR-35581/2024-83 a ze dne 14. 5. 2024, č. j. MMR-36648/2024-83, o kasační stížnosti proti usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 24. 6. 2024, č. j. 39 A 29/2024-7,

### t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] S kasační stížností, jíž se domáhal zrušení shora označeného usnesení krajského soudu, žalobce (stěžovatel) spojil žádosti o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce.

[2] Usnesením ze dne 20. 8. 2024, č. j. 6 As 204/2024-15, Nejvyšší správní soud obě žádosti zamítl a stěžovatele vyzval k zaplacení soudního poplatku ve výši 5 000 Kč a k doložení splnění podmínky dle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále též jen „s. ř. s.“).

[3] Usnesení bylo stěžovateli doručeno 27. 8. 2024. Stanovená patnáctidenní lhůta pro zaplacení soudního poplatku uplynula ve středu 11. 9. 2024 (§ 40 odst. 1 s. ř. s.), stěžovatel však poplatek v této lhůtě nezaplatil, ač byl o následcích nesplnění této povinnosti poučen.

[4] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud usnesením řízení zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Z § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, vyplývá, že s podáním kasační stížnosti je spojena poplatková povinnost, podle § 9 odst. 1 téhož zákona po marném uplynutí lhůty soudem dodatečně stanovené k zaplacení poplatku soud řízení zastaví.

[5] Nejvyšší správní soud proto řízení o kasační stížnosti na základě § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích a § 47 písm. c) ve spojení s § 120 s. ř. s. zastavil.

[6] Nejvyšší správní soud dodává, že stěžovatel nesplnil ani povinnost k doložení splnění podmínky dle § 105 odst. 2 s. ř. s. Byl tak naplněn rovněž důvod pro odmítnutí kasační stížnosti podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[7] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něžž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, bylo-li řízení o ní zastaveno.

**P o u č e n í:** Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 26. září 2024

JUDr. Filip Dienstbier, Ph.D.  
předseda senátu