

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Viktora Kučery a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Jakuba Camrdy v právní věci žalobců: **a) JUDr. E. H., b) MUDr. Š. H., MBA**, oba zast. Mgr. Filipem Němcem, advokátem se sídlem Opletalova 4, Praha, proti žalovanému: **Krajský úřad Středočeského kraje**, se sídlem Zborovská 11, Praha, v řízení o kasační stížnosti žalobců proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 30. 7. 2024, č. j. 37 A 11/2024-55,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve shora uvedené věci dne 19. 8. 2024 kasační stížnost žalobců (dále jen „stěžovatelé“) proti v záhlaví označenému rozsudku Krajského soudu v Praze (dále jen „krajský soud“), kterým byla zamítnuta jejich žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 22. 2. 2024, č. j. 024834/2024/KUSK, ve věci odstranění stavby neprůhledného oplocení s bránou a boční brankou o výšce 2 m nacházející se na ulici H. v severozápadní části pozemku p. č. X v katastrálním území H. P.

[2] S podáním kasační stížnosti je podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), spojen vznik poplatkové povinnosti. Podle položky č. 19 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou uvedeného zákona, je kasační stížnost zpoplatněna částkou 5000 Kč, a to za každého ze stěžovatelů, kteří v řízení vystupují jako samostatní účastníci, celkem tedy 10 000 Kč. Tento soudní poplatek stěžovatelé při podání kasační stížnosti nezaplatili.

[3] Nejvyšší správní soud je proto usnesením ze dne 22. 8. 2024, č. j. 5 As 235/2024-15, vyzval k zaplacení soudního poplatku, k čemuž jim stanovil v souladu s § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), přiměřenou lhůtu 15 dnů. Stěžovatelé byli o následcích nesplnění výzvy ve výše označeném usnesení řádně poučeni. Toto usnesení Nejvyššího správního

soudu bylo doručeno do datové schránky zástupce stěžovatelů v sobotu dne 24. 8. 2024. Lhůta pro zaplacení soudního poplatku tak uplynula v pondělí dne 9. 9. 2024.

[4] Nejvyšší správní soud ze spisu zjistil, že stěžovatelé ve lhůtě stanovené uvedeným usnesením soudní poplatek za kasační stížnost neuhradili. Zdejšímu soudu proto nezbylo, než řízení o kasační stížnosti podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) a § 120 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), zastavit.

[5] Pro úplnost Nejvyšší správní soud uvádí, že v okamžiku zaslání výše uvedené výzvy k zaplacení soudního poplatku neměl postaveno najisto, zda byl zástupce stěžovatelů oprávněn k podání kasační stížnosti a k zastupování v řízení o ní, neboť zpětně zjistil, že v soudním spisu krajského soudu byla založena pouze plná moc k zastupování stěžovatelů v řízení o žalobě. Zástupce stěžovatelů plnou moc pro řízení o kasační stížnosti nepředložil ani společně s jejím podáním. Nejvyšší správní soud proto usnesením ze dne 18. 9. 2024, č. j. 5 As 235/2024-32, vyzval stěžovatele k předložení plné moci, kterou udělili advokátu Mgr. Filipovi Němcovi k podání kasační stížnosti a k zastupování v řízení o ní. V návaznosti na tuto výzvu pak zástupce stěžovatelů dne 25. 9. 2024 předložil plnou moc pro sepsání uvedené kasační stížnosti a pro řízení o ní datovanou ke dni 18. 8. 2024. Obdobnou situaci se již Nejvyšší správní soud zabýval ve svém rozsudku ze dne 6. 3. 2020, č. j. 5 Afs 453/2019-23, ve kterém uvedl, že: „[p]řestože k prokázání trvání vztahu zastoupení došlo až v průběhu již běžící lhůty k zaplacení soudního poplatku, na okamžiku vzniku zastoupení (dne 20. 9. 2019) tato skutečnost ničeho nemění, neboť plná moc, doručená soudu dne 17. 10. 2019, existenci zástupčího oprávnění již v době podání žaloby pouze osvědčovala“. Z citovaného je tak zřejmé, že stěžovatelé byli od počátku řízení o kasační stížnosti zastoupeni právě Mgr. Filipem Němcem, byť existence trvajících zástupčího oprávnění byla osvědčena až později. Zvolenému zástupci tak byla řádně doručena výzva k zaplacení soudního poplatku, který však ve stanovené lhůtě uhrazen nebyl, a proto je na místě řízení o kasační stížnosti zastavit.

[6] Jelikož bylo řízení o kasační stížnosti zastaveno, nemá podle § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. žádný z účastníků řízení právo na náhradu jeho nákladů.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 30. září 2024

JUDr. Viktor Kučera
předseda senátu