

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Filipa Dienstbiera, soudkyně Veroniky Juříčkové a soudce Petra Šuránka v právní věci žalobce: **E. S.**, zastoupeného Mgr. Tomášem Císařem, advokátem, sídlem Vyšehradská 415/9, Praha 2, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, poštovní schránka 21/OAM, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 3. 10. 2023, č. j. OAM-454/ ZA-ZA 11-VL14-2023, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 1. 7. 2024, č. j. 62 Az 36/2023-42,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (stěžovatel) brojí kasační stížností proti výše uvedenému usnesení Krajského soudu v Ostravě, jímž soud z důvodu zpětvzetí zastavil řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného. S ohledem na důvody tohoto usnesení nejsou důvody kasační stížnosti podstatné.

[2] Žalovaný ve vyjádření ke kasační stížnosti mimo jiné upozornil, že pobyt stěžovatele na území České republiky není znám.

[3] Nejvyšší správní soud se proto zabýval otázkou, zda je dán důvod pro zastavení řízení podle § 33 písm. b) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, podle něžž *soud řízení zastaví, jestliže nelze zjistit místo pobytu žadatele o udělení mezinárodní ochrany*. Jak plyne z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 9. 2008, č. j. 3 Azs 40/2008-67, uvedený důvod zastavení řízení je důvodem obligatorním.

[4] Nejvyšší správní soud se pokusil ověřit místo pobytu stěžovatele. Policie České republiky k dotazu sdělila, že současné místo pobytu stěžovatele není známé. To potvrzuje i příslušná evidence, z níž vyplývá, že poslední hlášenou adresu pobytu v Pobytovém

středisku Bělá – Jezová, Bělá pod Bezdězem stěžovatel opustil dne 15. 7. 2024. Stěžovatelův zástupce na výzvu Nejvyššího správního soudu ke sdělení aktuálního místa pobytu stěžovatele (přípis ze dne 4. 9. 2024, č. j. 6 Azs 198/2024-28) ve stanovené pětidenní lhůtě (ani následně) nereagoval.

[5] S ohledem na shora uvedené skutečnosti Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti dle § 47 písm. c) a § 120 soudního řádu správního ve spojení s § 33 písm. b) zákona o azylu zastavil.

[6] Podle § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 soudního řádu správního nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť řízení bylo zastaveno.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 25. září 2024

JUDr. Filip Dienstbier, Ph.D.
předseda senátu