

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Filipa Dienstbiera, soudkyně Veroniky Juříčkové a soudce Petra Šuránka v právní věci žalobce: **B. V.**, proti žalovanému: **Ministerstvo spravedlnosti**, sídlem Vyšehradská 427/16, Praha 2, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 28. 5. 2024, č. j. MSP-418/2024-OSV-OSV/2, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 12. 6. 2024, č. j. 51 A 34/2024-12,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 2. 7. 2024 kasační stížnost, kterou se žalobce (stěžovatel) domáhá zrušení shora označeného usnesení krajského soudu. Zároveň s kasační stížností požádal o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce. Jeho žádosti Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 1. 8. 2024, č. j. 6 As 185/2024-15, zamítl a vyzval jej k zaplacení soudního poplatku ve výši 5 000 Kč ve lhůtě 15 dnů od doručení usnesení. Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno 7. 8. 2024. Lhůta pro zaplacení soudního poplatku uplynula ve čtvrtek 22. 8. 2024 [§ 40 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“)], stěžovatel však poplatek v této lhůtě nezaplatil.

[2] Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, podáním kasační stížnosti vzniká poplatková povinnost. Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, *nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřiblíží.*

[3] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud usnesením řízení zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Nejvyšší správní soud proto řízení na základě § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích a § 47 písm. c) ve spojení s § 120 s. ř. s. zastavil.

[4] Nejvyšší správní soud dodává, že stěžovatel byl výše uvedeným usnesením vyzván též k prokázání splnění povinnosti povinného zastoupení či vlastního právního vzdělání dle

§ 105 odst. 2 s. ř. s. ve lhůtě 15 dnů od doručení usnesení. Ani tuto povinnost nesplnil, je proto dán také důvod pro odmítnutí kasační stížnosti podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

[5] O následcích nesplnění povinností stanovených uvedeným usnesením byl stěžovatel poučen.

[6] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s, podle nichž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **není** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 25. září 2024

JUDr. Filip Dienstbier, Ph.D.
předseda senátu